

Дело № 2-991/12

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 августа 2012 года

г. Санкт-Петербург

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Юрьева А.К.

при секретаре Поповой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-991/12 по иску Галкиной Валентины Алексеевны, Арзеевой Людмилы Васильевны, Дмитриевой Натальи Павловны, Козловой Светланы Сергеевны, Гладченко Светланы Викторовны, Калышкина Николая Александровича, Перцовой Юлии Александровны, Палимбетова Байрамбая Зиватдиновича к ОАО «Славянка» и ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Галкина Валентина Алексеевна, Арзеева Людмила Васильевна, Дмитриева Наталья Павловна, Козлова Светлана Сергеевна, Гладченко Светлана Викторовна, Калышкин Николай Александрович, Перцова Юлия Александровна, Палимбетов Байрамбай Зиватдинович обратились в суд с иском к ОАО «Славянка» об обязанности привести атмосферных воздух в нежилых помещениях дома в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.12.2645-10 путем устранения причины превышения в воздухе предельно-допустимой концентрации вредных и загрязняющих веществ, а также устранить затопление подвального помещения жилого дома путем удаления воды и проведения мероприятий, направленных на гидроизоляцию подвала. Требования мотивированы тем, что истцы проживают в квартирах первого подъезда дома 57 по Рябовскому шоссе в Санкт-Петербурге. Тогда как ответчик осуществляет содержание общего имущества данного многоквартирного дома, оказывая тем самым жителям дома, как потребителям, услуги, однако ненадлежащим образом выполняет свои обязанности, поскольку состав воздуха в общих помещениях дома превышает предельно-допустимую концентрацию веществ, угрожающих жизни и здоровью граждан, а подвал затоплен водой. По мнению истцов, это является нарушением требований Жилищного кодекса РФ, Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Закона РФ «О защите прав потребителей», Правил содержания общего имущества в

К.С. Воронина
Секретарь

многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, которое необходимо устранить (т.1 л.д. 3-7).

В ходе рассмотрения иска по ходатайству истцов в качестве соотвечника к участию в деле было привлечено ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района», которому ОАО «Славянка» передало для дальнейшего технического обслуживания жилой дом истцов (т.2 л.д. 192-193, 220).

В судебное заседание явились истцы Арзеева Людмила Васильевна, Дмитриева Наталья Павловна, Козлова Светлана Сергеевна, Кальшкин Николай Александрович, Перцова Юлия Александровна, представители истцов Гладченко С.В. и Дмитриевой Н.П. – Кочемировский В.А. и Курченков А.В., исковые требования поддержали, просили их удовлетворить, против рассмотрения дела в заочном порядке не возражали.

Третье лицо Лазарева Евгения Вольдемаровна в суд явилась, иск поддержала, против рассмотрения дела в заочном порядке не возражала.

Третье лицо Крамарова Татьяна Яковлевна в суд не явилась, направила своего представителя Булавинова И.В., который согласился с рассмотрением дела в заочном порядке, на возражал против удовлетворения иска, указав на то, что подвал в доме затоплен водой, на лестничной клетке имеется неприятный запах, но он не исходит из квартиры его доверительницы.

Представитель третьего лица – Администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга – суд не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, против удовлетворения иска не возражал.

Истцы Глакина В.А., Палимебетов Б.З., третьи лица Пихлапсон Вольдемар Александрович, СПб ГКУ «Жилищное агентство Красногвардейского района Санкт-Петербурга» в последнее судебное заседание не явились, ранее против удовлетворения исковых требований не возражали.

Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга, привлеченная к участию в деле в порядке ст. 47 ГПК РФ, в суд представителя не направила, ранее просила рассмотреть дело в его отсутствие, против удовлетворения иска не возражала, считая требования истцов обоснованными (т. 1 л.д. 114-116, 142, 148, 235).

Управление Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу, привлеченное к участию в деле в порядке ст. 47 ГПК РФ, направило в суд представителя, который представил заключение об обоснованности исковых требований в части обязанности устранения причин превышения предельно-допустимой концентрации вредных и загрязняющих веществ, а также устранения затопления подвального помещения.

Ответчик ОАО «Славянка», надлежащим образом извещенный о возбужденном в суде гражданском деле, месте и времени его рассмотрения, в последнее судебное заседание представителя не направил, о причинах неявки в суд не сообщил, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, ранее иск не признавал, ссылаясь на недоказанность нарушения ответчиком прав истцов и состоявшуюся передачу жилого дома для дальнейшего

технического обслуживания ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района».

Ответчик ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района», извещенный надлежащим образом о возбужденном в суде гражданском деле, месте и времени его рассмотрения, в последнее судебное заседание представителя не направил, о причинах неявки в суд не сообщил, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, возражения по существу предъявленных к нему исковых требований и доказательства, на которых они основаны, не представил.

В связи с неявкой в судебное заседание ответчиков судом вынесено определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства по правилам главы 22 ГПК РФ.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся доказательства, как каждое в отдельности, так и в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Установлено, что истцы зарегистрированы постоянно и фактически проживают в жилых помещениях (квартирах), расположенных в первом подъезде жилого дома 57 по Рябовскому шоссе в Санкт-Петербурге, что подтверждается соответствующими отметками в их паспортах граждан РФ (т.1 л.д. 16-23, 156, 160-163), договором социального найма жилого помещения № 21 от 06.04.2007, заключенного с Перцовой Ю.А. (т.2 л.д. 59-65), и не оспаривалось ответчиками.

Дом относится к категории многоквартирных, отдельные жилые помещения в котором принадлежат как государству в лице Санкт-Петербурга и находятся в настоящее время на балансе СПб ГКУ «Жилищное агентство Красногвардейского района Санкт-Петербурга», так и отдельным гражданам. Это обстоятельство также не оспаривалось ответчиками и подтверждается приказом СПб ГКУ ГКУ «Жилищное агентство Красногвардейского района Санкт-Петербурга» от 09.02.2012 № 30 (т.1 л.д. 171), решением Арбитражного суда СПб и ЛО от 23.09.2009 по делу № А56-19322/2008 (т.1 л.д. 172-174), решением 13 Арбитражного апелляционного суда от 28.12.2009 по делу № А56-19322/2008 (т.2 л.д. 175-178), постановлением ФАС СЗФО от 07.05. по делу № А56-19322/2008 2010 (т.1 л.д. 242-245), распоряжением КУГИ Санкт-Петербурга от 30.09.2005 № 289-р (т.1 л.д. 239-241), актом приема-передачи дома (т.1 л.д. 238), свидетельством о государственной регистрации права собственности на квартиру № 1 в этом доме от 25.10.2006 на имя Крамаровой Т.Я. (т.1 л.д. 186).

В соответствии ч.1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В силу требований ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего

имущества в многоквартирном доме. Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Из п.2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, следует, что в состав общего имущества, в частности, включаются: помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

Таким образом, являющиеся объектом исковых требований подвал и межквартирные помещения первого подъезда жилого дома, состояние которых, по мнению истцов, не отвечает установленным требованиям, относятся к общему имуществу многоквартирного дома.

Согласно п.10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в частности: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Исходя из п. 12 указанных Правил, собственники помещений вправе самостоятельно совершать действия по содержанию и ремонту общего имущества, за исключением действий, указанных в подпункте «д (1)» пункта 11 настоящих Правил, или привлекать иных лиц для оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества (далее соответственно - услуги, работы) с учетом выбранного способа управления многоквартирным домом.

Как ранее было разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 № 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей", отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать, в частности, из договора найма жилого помещения, в том числе

социального найма, в части выполнения работ, оказания услуг по обеспечению надлежащей эксплуатации жилого дома, в котором находится данное жилое помещение, по предоставлению или обеспечению предоставления нанимателю необходимых коммунальных услуг, проведению текущего ремонта общего имущества многоквартирного дома и устройств для оказания коммунальных услуг (п. 2 ст. 676 ГК РФ ГК РФ).

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано на то, что законодательством о защите прав потребителей не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами, жилищными накопительными кооперативами, садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. На отношения по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон о защите прав потребителей распространяется.

В этой связи граждане, проживающие в жилом доме (как собственники жилых помещений, так и занимающие их на иных законных основаниях) и оплачивающие услуги по содержанию дома, по отношению к организациям, осуществляющим такие услуги, являются потребителями и вправе предъявлять к соответствующим организациям требования об обеспечении содержания имущества дома в состоянии, предусмотренном ЖК РФ, ГК РФ, а также Законом РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

При этом право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Анализ приведенных выше норм ЖК РФ, ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей», Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, свидетельствует о том, что граждане-жильцы дома, являясь потребителями, вправе требовать от организации, технически обслуживающей жилой дом, устранения нарушения своих прав в связи с ненадлежащим содержанием и состоянием общего имущества многоквартирного дома, даже если ими не заключены отдельные

самостоятельные договоры на обслуживание дома, поскольку в этих случаях, как правило, соответствующий договор на обслуживание дома заключается одним уполномоченным лицом (организацией) от имени всех собственников помещений, фактически в их пользу и в их интересе.

Судом установлено, что подвальные помещения дома 57 по Рябовскому шоссе в Санкт-Петербурге затоплены, загрязнены, что является нарушением ст. 11, 23 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пп. 9.1, 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

Данное обстоятельство, помимо объяснений истцов и представленными ими фотографий (т.2 л.д. 157), подтверждается результатами проверки, проведенной в период рассмотрения гражданского дела сотрудниками Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу, в ходе которой был проведен осмотр подвальных помещений. По результатам проверки возбуждено дело об административном правонарушении по ст.6.4 КоАП РФ в отношении заместителя начальника ЭУ-1 ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района», на виновное лицо наложен штраф в размере 1 000 рублей, в адрес ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» в мае 2012 года направлены представление и предписание об устранении нарушений законодательства (т.2 л.д. 112-126, 179-190).

Ответчиками в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ доказательств, свидетельствующих о том, что на момент вынесения судебного решения подвальные помещения дома находятся в надлежащем состоянии и не затоплены водой, - не представлено.

Акты о надлежащем состоянии подавала жилого дома истцов, составленные ОАО «Славянка» (т.1 л.д. 189,190), с одной стороны, касаются более ранних периодов (17.02.2011, 27.12.2011), с другой стороны, объективно не подтверждены иными доказательствами, фото- и видеоматериалами, оформлены ответчиком без привлечения к осмотру заинтересованных лиц (жителей дома, представителей контролирующих органов).

Поэтому эти акты не могут быть приняты в качестве доказательств, подтверждающих надлежащее состояние подвала дома в настоящее время.

Также судом установлено, что на протяжении длительного времени атмосферный воздух нежилых помещений - на лестничных площадках в первом подъезде дома - имеет неприятный запах, содержит в себе вредные химические вещества в концентрациях, создающих угрозу жизни и здоровью граждан.

Это обстоятельство подтверждается объяснениями истцов, техническим отчетом ООО «Аналитприбор» № 115/АП от 01.12.2010 (т.1 л.д. 10-15), письмом ФГУ «985 Центр Государственного санитарно-эпидемиологического надзора Западного военного округа» от 20.04.2011 № 363 (т.1 л.д. 33), коллективным письмом в ЖЭУ-1 (т.1 л.д. 71-72), коллективным письмом в ГУ МЧС России по СПб (т.1 л.д. 81-82), жалобами

42

и заявлениями жителей дома (т.1 л.д. 87-97), письмом Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу в Невском и Красногвардейском районах от 21.05.2012 № 78—03-02-22/2971-12 (т.2 л.д. 112-113), Отчетом ООО «Аналитприбор» о результатах анализа атмосферного воздуха № 859 от 23.07.2012 (т.2 л.д. 195-216), актом отбора проб атмосферного воздуха от 22.08.2012, показаниями свидетеля Тумкина И.И.

Согласно отчету ООО «Аналитприбор» о результатах анализа атмосферного воздуха № 859 от 23.07.2012, составленного по заказу истцов после анализа проб воздуха, полученных в том числе с участием представителя ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района», в точках измерения, расположенных в нежилых межквартирных помещениях (на лестничных площадках) первого подъезда дома 57 по Рябовскому шоссе в Санкт-Петербурге наблюдаются повышенные концентрации токсичных компонентов аммиака, диметилсульфида, карбамида, ацетона, метана и изопропанола, превышающие предельно допустимые нормы воздуха населенных мест, установленные Гигиеническими нормативами ГН 2.1.6.695-98, и способные при вдыхании причинять вред здоровью физических лиц.

В соответствии с заключением, представленным в суд Управлением Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу, СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях", введенный в действие с 15 августа 2010 года постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 года № 64 (зарегистрирован в Минюсте России 15 июля 2010 года № 17833), не регламентированы требования к состоянию атмосферного воздуха в жилых зданиях в период их эксплуатации, п.4.10 касается только состояние воздуха при вводе жилых домов в эксплуатацию.

Суд полагает, что данный вывод является ошибочным, основан на неправильном толковании конкретной правовой нормы, без учета ее взаимосвязи с другими правовыми нормами в системе действующего законодательства.

Так, из письма руководителя Роспотребнадзора России от 07.12.2011 "Об организации надзора за условиями проживания населения Российской Федерации" следует, что в соответствии с п.4.10 СанПиН 2.1.2.2645-10 концентрация химических веществ в воздухе жилых помещений при вводе зданий в эксплуатацию не должна превышать среднесуточных предельно допустимых концентраций (ПДК) загрязняющих веществ, установленных для атмосферного воздуха населенных мест, а при отсутствии среднесуточных ПДК не превышать максимальные разовые ПДК или ориентировочных безопасных уровней воздействия (ОБУВ), при этом, в соответствии с положениями Градостроительного Кодекса Российской Федерации, Роспотребнадзор не осуществляет надзор за строительством жилых зданий и вводом их в эксплуатацию.

Согласно п. 1.2 СанПиН 2.1.2.2645-10, настоящие санитарные правила устанавливают обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания.

Следует также учитывать, что функции по разработке и утверждению санитарно-эпидемиологических правил, осуществлению санитарно-эпидемиологического надзора в Российской Федерации, с учетом постановления Правительства РФ от 15.09.2005 № 569 "О Положении об осуществлении государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Российской Федерации", постановления Правительства РФ от 24.07.2000 № 554 "Об утверждении Положения о Государственной санитарно-эпидемиологической службе Российской Федерации и Положения о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании", осуществляет единственный государственный орган - Роспотребнадзор России и его подразделения на местах.

В этой связи в случае узкого (буквального) толкования п.4.10 СанПиН 2.1.2.2645-10, на котором настаивал в судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу, пришлось бы признать, что в СанПиН 2.1.2.2645-10 установлена норма права, контроль (надзор) за соблюдением которой никто, в том числе и органы Роспотребнадзора, не вправе осуществлять.

Между тем, исходя из названия СанПиН 2.1.2.2645-10, цели его издания и применения, он направлен в первую очередь на регламентацию санитарно-эпидемиологических условий проживания граждан в жилых зданиях. Непосредственно при вводе зданий в эксплуатацию какие-либо граждане в них проживать на законных основаниях не могут, поэтому установление санитарно-эпидемиологических требований в отношении жилых зданий исключительно на момент ввода их в эксплуатацию, т.е. когда в них еще никто не проживает и не находится (поскольку строительство к этому моменту тоже фактически завершено), лишено правового смысла.

Поэтому п. 4.10 СанПиН 2.1.2.2645-10, в том числе при необходимости учитывая принцип применения норм закона по аналогии (ст.6 ГК РФ, ст. 7 ЖК РФ), может и должен применяться в части состояния воздуха помещений в период эксплуатации жилых зданий, определяя благоприятные условия проживания и нахождения в них людей.

В любом случае, по мнению суда, поскольку жилые здания являются составной частью населенных мест (населенных пунктов), то требования к качеству воздуха в них должны как минимум соответствовать общим требованиям к качеству воздуха населенных мест. Для жилых зданий законодателем могут быть установлены лишь дополнительные (повышенные) требования к качеству воздуха.

В данном случае, как указано выше, предельно допустимая концентрация отдельных вредных веществ, имеющих в воздухе первого

подъезда жилого дома истцов, более чем в несколько раз превышает нормативы для воздуха населенных мест.

При таких обстоятельствах требования истцов, связанные с необходимостью приведения качества воздуха в подъезде в состояние, исключающее вредное воздействие на жизнь и здоровье проживающих в доме граждан, являются законными и обоснованными.

При определении лица, ответственного за выполнение требований истцов, суд учитывает, что конкретные источники (причины) загрязнения воздуха в подъезде и затопления подавала – по делу не установлены, нарушения прав истцов носят длящийся характер и продолжаются до настоящего времени, ответчики и другие участники процесса ходатайств о проведении судебной экспертизы в целях более полного обследования дома, отдельных его помещений и выявления конкретных источников загрязнения воздуха и затопления подвала – не заявили.

Согласно представленным в суд документам, после 01.03.2012 дом истцов передан на баланс СПб ГКУ «Жилищное агентство Красногвардейского района Санкт-Петербурга», которое заключило договор на организацию управления им и его техническое обслуживание с ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» (т.2 л.д. 21-58).

В соответствии со ст. 162 Жилищного кодекса РФ управляющая организация оказывает услуги и выполняет работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В этой связи требования к ОАО «Славянка» не могут быть удовлетворены, поскольку оно в настоящее время управляющей компанией в отношении дома истцов не является.

Ответственность за надлежащее техническое состояние и содержание общего имущества многоквартирного дома истцов в настоящее время несет ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района».

Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда.

Разделом 2 данных Правил предусмотрено, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов. Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров. Текущий ремонт здания включает в себя комплекс строительных и организационно-технических мероприятий с целью устранения неисправностей (восстановления

работоспособности) элементов, оборудования и инженерных систем здания для поддержания эксплуатационных показателей.

ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района», в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, не представило доказательств того, что указанные выше требования законодательства и условия заключенного с СПб ГКУ «Жилищное агентство Красногвардейского района Санкт-Петербурга» договора выполняются им в полном объеме и на должном уровне, а состояние подвального помещения дома истцов и воздуха нежилых помещений первого подъезда в нем отвечает предъявляемым требованиям, не создает угрозу для жизни и здоровья проживающих в доме граждан.

При таких обстоятельствах исковые требования, адресованные ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района», следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании положений ч.2 ст. 206 ГПК РФ, п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении требования потребителя об обязанности произвести определенные действия, связанные с исполнением (например, безвозмездное устранение недостатков, замену товара), суду в каждом случае следует указывать в резолютивной части решения срок, в течение которого после вступления решения в законную силу ответчик обязан совершить эти действия.

Поскольку ответчик ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» не представил каких-либо возражений по делу и доказательств, и подтверждающих, суд, учитывая мнение истцов, высказанное в ходе судебного заседания, полагает разумным установить для ответчика срок устранения имеющихся нарушений – 30 дней с момента вступления в силу решения суда.

В силу требований ст. 103 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в сумме 200 рублей, от уплаты которой истцы были освобождены.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 103, 194-199, 234-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Галкиной Валентины Алексеевны, Арзеевой Людмилы Васильевны, Дмитриевой Натальи Павловны, Козловой Светланы Сергеевны, Гладченко Светланы Викторовны, Калышкина Николая Александровича, Перцовой Юлии Александровны, Палимбетова Байрамбая Зиватдиновича к ОАО «Славянка» и ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Обязать ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» в течение 30 дней с момента вступления в силу решения суда:

- привести атмосферный воздух в нежилых помещениях первого подъезда жилого дома 57 по Рябовскому шоссе в Санкт-Петербурге в соответствии с требованиями законодательства, предъявляемого к атмосферному воздуху населенных мест и расположенных в них жилых домах, в том числе СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях", введенному в действие с 15 августа 2010 года постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 года № 64 (зарегистрирован в Минюсте России 15 июля 2010 года № 17833);

- устранить в нежилых помещениях первого подъезда жилого дома 57 по Рябовскому шоссе в Санкт-Петербурге причины образования в воздухе концентрации вредных и загрязняющих веществ, превышающие предельно-допустимые нормативы;

- устранить затопление подвального помещения жилого дома 57 по Рябовскому шоссе в Санкт-Петербурге путем удаления воды и проведения мероприятий, направленных на гидроизоляцию подвала.

Взыскать с ООО «Жилкомсервис № 2 Красногвардейского района» в бюджет Санкт-Петербурга государственную пошлину в сумме 200 рублей.

Иск в остальной части оставить без удовлетворения.

Ответчики вправе подать в суд заявления об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения им копии мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в Санкт-Петербургский городской суд через Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца по истечении срока подачи ответчиками заявлений об отмене этого решения суда, а в случае, если такие заявления поданы – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этих заявлений.

Мотивированное решение изготовлено 28.08.2012.

Судья



А.К.Юрьев

КОПИЯ ВЕРНА
Судья: _____
Секретарь: _____

РЕШЕНИЕ
вступило
в законную силу
" 29 " _____ 2012 г.
Судья _____
Секретарь _____

Г
С
У
Й
Б
И
А.
ГО
АК
ГО
АК
ОИ
МА
ДИХ
ЭТО
ЭГО
ЭНА
ВА В