



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
10 декабря 2010 года

Дело №А60-37233/2010-С6

Резолютивная часть решения объявлена 06 декабря 2010 года
Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2010 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.И.Ремезовой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.А. Бочкиной, рассмотрел судебном заседании материалы дела №А60-37233/2010-С6

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Бонус-М" к инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга
о признании недействительными ненормативных актов

при участии в судебном заседании:

от заявителя: А.Ю. Мотылев, представитель по доверенности № 11-Ю от 16 сентября 2010г.,

от заинтересованного лица: Л.А. Рассохина, начальник отдела, доверенность № 04-13/22751 от 07 июля 2010г., А.В. Харманаева, специалист 1 категории, доверенность № 04-13/19444 от 02 июня 2010г.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отвода составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Бонус-М" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга о признании недействительными решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика № 10771 от 20 сентября 2010г., № 10722 от 20 сентября 2010г., № 10773 от 20 сентября 2010г.

Заинтересованное лицо требования отклонило, указав на то, что декларации не подписаны уполномоченным лицом.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга подано заявление о фальсификации доказательств.

Указанное заявление не рассматривается судом, поскольку данные обстоятельства не входят в предмет доказывания по настоящему делу.

Ходатайство о назначении экспертизы подписи И.П. Безрукова на решении от 07 июля 2010г. № 5 судом отклонено как необоснованное. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц И.П. Безруков является директором общества с ограниченной ответственностью "Бонус-М", регистрация не оспорена, запись недействительной не признана.

Ходатайство о проведении экспертизы подписи У.А. Фоминых отклонено как необоснованное.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, обществом в инспекцию представлены налоговые декларации по налогу на прибыль организаций за 1 квартал 2009г., за 9 месяцев 2009г., за 2009 год.

В качестве лица, удостоверяющего достоверность и полноту сведений, указанных в декларации, указан участник общества У.А. Фоминых

Декларация подписана указанным лицом, имеется оттиск печати организации-налогоплательщика. Документы датированы 27 апреля 2009г., 27 октября 2009г., 29 марта 2010г. соответственно.

В процессе принятия налоговых деклараций налоговым органом установлено несоответствие подписи от имени У.А. Фоминых в представленной декларации подписи самой У.А. Фоминых.

На основании указанного обстоятельства инспекцией сделан вывод о непредставлении налогоплательщиком налоговой отчетности, поскольку представленная налогоплательщиком отчетность подписана неуполномоченным лицом.

Инспекцией в порядке ч. 3 ст. 76 Кодекса вынесены решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика № 10771 от 20 сентября 2010г., № 10722 от 20 сентября 2010г., № 10773 от 20 сентября 2010г.

Названными решениями приостановлены все расходные операции по расчетному счету общества в банке РФ ОАО «МДМ Банк» № 40702810900000015374.

Полагая, что решения инспекции нарушают его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении настоящего спора суд руководствуется следующим.

Согласно ч. 3 ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации одним из оснований для приостановления операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке является непредставление этим налогоплательщиком

налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

В соответствии со ст. 80 Кодекса налоговая декларация может быть представлена налогоплательщиком в налоговый орган лично или через представителя, направлена в виде почтового отправления с описью вложения или передана по телекоммуникационным каналам связи.

Достоверность и полноту сведений, указанных в налоговой декларации, подтверждает налогоплательщик или его представитель путем подписания данного документа.

Данной нормой определено, что налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации, представленной налогоплательщиком по установленной форме (установленному формату) и обязан проставить по просьбе налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) на копии налоговой декларации отметку о принятии и дату ее получения при получении налоговой декларации на бумажном носителе.

Таким образом, налоговый орган вправе не принять налоговую декларацию только в случае, если ее форма не соответствует установленным требованиям, включая и факт неподписания ее уполномоченным лицом.

Процедура принятия налоговой декларации, установленная налоговым законодательством, сводится к проверке исключительно вышеуказанных формальных требований.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что обществом в инспекцию представлены налоговые декларации по налогу на прибыль организаций за 1 квартал 2009г., за 9 месяцев 2009г., за 2009 год в установленные законодательством о налогах и сборах сроки, о чем свидетельствует штамп почтового отделения и почтовые квитанции, осмотренные судом в подлиннике в судебном заседании. Следовательно, отчетность представлена обществом по установленной форме. Декларация подписана учредителем общества У.А. Фоминых, имеется отпечаток печати организации-налогоплательщика.

Арбитражный суд отмечает, что налоговым законодательством для целей принятия налоговым органом налоговой отчетности не установлены такие полномочия как оценка достоверности подписи лица на налоговой декларации, установление реальности исполнения обязанностей руководителем юридического лица, иного лица, подписавшего декларацию.

Факт несоответствия подписей свидетельствует о возможном представлении регистрирующему органу недостоверных сведений при государственной регистрации, что в соответствии с п. 1 ст. 25 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и может повлечь для заявителей и юридических лиц ответственность, установленную законодательством Российской Федерации. Иные последствия законом не предусмотрены.

Данное обстоятельство не может препятствовать представлению обществом налоговой отчетности за подписью У.А. Фоминых, зарегистрированной в

Едином государственном реестре юридических лиц в качестве учредителя юридического лица.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что действия, предпринятые налоговым органом при проверке налоговой отчетности общества, вышли за пределы предоставленных законом полномочий.

На основании изложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные обществом с ограниченной ответственностью "Бонус-М" требования удовлетворить.

2. Признать недействительными решения № 10771 от 20 сентября 2010г., № 10722 от 20 сентября 2010г., № 10773 от 20 сентября 2010г., принятые инспекцией Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга как несоответствующие ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации.

3. В порядке распределения судебных расходов взыскать с инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга в пользу общества с ограниченной ответственностью "Бонус-М" (ИНН 6674209754 ОГРН 1069674095435) 6000 (шесть тысяч) рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

4. В соответствии с ч. 4 ст. 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры, принятые по настоящему делу сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

6. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная и кассационная жалобы также могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Н.И.Ремезова