

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
29 ноября 2012 года

Дело №А60-37487/2012

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2012 года
Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Киселёва Ю.К. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Качуриной А.С. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИМПОРТ" (ИНН 6664041975, ОГРН 1036605183427) (далее – общество)

к Отделу надзорной деятельности Орджоникидзевского района МО "город Екатеринбург" ГУ МЧС России по Свердловской области (далее – отдел)

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «УАИ» (ИНН 6659162893, ОГРН 1076659019326) (далее – ООО «УАИ»)

об оспаривании предписания от 28.08.2012 №5-551/1/551 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, постановления от 31.08.2012 №518/519 о назначении административного наказания и представления от 31.08.2012 об устранении причин и условий, способствовавших свершению административного правонарушения.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества – Обросова Т.М. (доверенность от 07.09.2012);
отдела – Исаев И. О. (доверенность от 21.11.2012 №339-15);
ООО «УАИ» - Курченков А.В., адвокат (доверенность от 31.10.2012).

От отдела поступил отзыв на заявление с приложением. Ходатайство удовлетворено, отзыв с приложениями приобщены к материалам дела.

Обществом представлены письменные пояснения с приложениями. Ходатайство удовлетворено, письменные пояснения с приложениями приобщены к материалам дела.

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

Общество 10.09.2012 обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными и отмене предписания отдела от 28.08.2012 №5-551/1/551 об устранении нарушений требований пожарной безопасности, постановления отдела от 31.08.2012 №518/519 о назначении административного наказания и представления отдела от 31.08.2012 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Мотивируя заявленные требования, общество ссылалось на нарушение отделом порядка проведения внеплановой проверки, поскольку все необходимые для проведения проверки мероприятия были приняты в отношении ООО «УАИ», а не в отношении общества. Кроме того, общество полагало, что привлечено к административной ответственности незаконно, поскольку спорное нежилое помещение передано им в аренду другому лицу – ООО «УАИ», которое владеет и пользуется указанным помещением на основании договора аренды, в соответствии с которым обязанность по недопущению нарушений правил пожарной безопасности и их устранению лежит на арендаторе – ООО «УАИ».

Отдел представил отзыв, требования не признал, ссылаясь на то, что ответственность нарушений правил пожарной безопасности должны нести как арендаторы, так и собственники помещений.

ООО «УАИ» представило отзыв на заявление, указав, что 31.08.2012 заместителем главного государственного инспектора по пожарному надзору г.Екатеринбурга Пенягиным П.В. вынесены постановления № 518 и № 519 о назначении ООО «УАИ» административного наказания. Согласно постановлению № 518 ООО «УАИ» признано виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде предупреждения, а также вынесено представление об устранении нарушений. Согласно постановлению № 519 генеральный директор ООО «УАИ» Никифоров В.О. признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 15000 рублей. Также ООО «УАИ» указало, что поскольку дополнительным соглашением от 08.11.2011 к договору аренды с обществом предусмотрена ответственность арендатора за нарушение требований пожарной безопасности, генеральный директор ООО «УАИ» произвел оплату штрафа в полном объеме в размере 15000 рублей. ООО «УАИ» полагает, что заявленные требования общества следует удовлетворить.

Суд

установил:

20.08.2012 отделом на основании заявления гражданина Никулина А.В. от 13.08.2012 вынесено распоряжение № 5/551 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «УАИ» с целью надзора за соблюдением требований пожарной безопасности.

20.08.2012 прокуратурой Железнодорожного района г.Екатеринбурга было вынесено решение №7-110в-12 о согласовании указанной внеплановой проверки. С копией распоряжения отдела № 5/551 от 20.08.2012 о проведении внеплановой выездной проверки 22.08.2012 руководители общества и ООО «УАИ». В ходе проведенной проверки были выявлены следующие нарушения требований пожарной безопасности на объектах надзора на территории, в зданиях и сооружениях складского помещения, находящегося в собственности общества:

- Отсутствует установка автоматической пожарной сигнализации (нарушение п. 61 ППР в РФ (постановление Правительства РФ №390 от 25.04.2012г.); прил. 12 НПБ 88-2011 табл. 1,3 НПБ 110-03;

- Отсутствует система оповещения и управления эвакуацией людей на случай пожара (нарушение НПБ 104 -03 табл. 2);

- Проверка состояния стационарного оборудования и электропроводки аварийного и рабочего освещения, испытания и измерение сопротивления изоляции проводов, кабелей и заземляющих устройств не проводятся (нарушение ПУЭ п. 2.12.17);

- В складском помещении допускается стоянка погрузочно - разгрузочных транспортных средств (нарушение ППР в РФ (постановление Правительства РФ №390 от 25.04.2012г.) п.345);

- Допускается хранение деревянных поддонов, картона, ящиков с товаром на погрузочной рампе (нарушение ППР в РФ (постановление Правительства РФ №390 от 25.04.2012г.) п.346);

- В складском помещении допускается хранение баллонов с горючим газом для обеспечения работы погрузочно - разгрузочных транспортных средств, совместно с другими веществами и материалами (нарушение ППР в РФ (постановление Правительства РФ №390 от 25.04.2012г.) п.355.

Результаты проверки отражены в акте от 28.08.2012 № 5/551.

По итогам проверки государственным инспектором по пожарному надзору Исаевым И.О. в присутствии законного представителя общества – генерального директора Лаптева А.И. 28.08.2012 обществу вынесено предписание № 5-551/1/551 по устранению нарушений требований пожарной безопасности, 30.08.2012 государственным инспектором по пожарному надзору Исаевым И.О. составлены на общество протокол № 518 по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ и протокол № 519 по ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ.

Постановлением заместителя главного государственного инспектора по пожарному надзору г. Екатеринбурга Пенягина П.В. от 31.08.2012 № 518/519 обществу назначено административное наказание по ч. 1 ст. 20.4 и ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 150000 рублей.

31.08.2012 заместителем главного государственного инспектора по пожарному надзору г. Екатеринбурга Пенягиным П.В. генеральному директору общества Лаптеву А.И. вынесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Считая незаконными предписание от 28.08.2012 № 5-551/1/551, постановление от 31.08.2012 № 518/519 и представление от 31.08.2012, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об их отмене.

Суд считает, что требования общества следует удовлетворить на основании следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32, 11.16 настоящего Кодекса и частями 3 - 8 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противопожарной защиты зданий, сооружений и строений влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 1, 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее - Закон о пожарной безопасности) требования пожарной безопасности - это специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом, которые обеспечиваются комплексом мер, в том числе обязанностью руководителей организаций соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности; содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использование не по назначению.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности несут собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции (ст. 38 Закона о пожарной безопасности).

Таким образом, ответственность за соблюдение правил пожарной безопасности в силу отмеченных нормативных актов, возложена на лиц, фактически пользующихся имуществом (зданием, помещениями).

Такие требования были установлены, в частности, действующими на момент проведения проверки и производства по делу об административном правонарушении Правилами противопожарного режима Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 (далее - ППР, Правила).

Наряду с данными Правилами следует также руководствоваться иными нормативными документами по пожарной безопасности и нормативными документами, содержащими требования пожарной безопасности, утвержденными в установленном порядке (статьи 1, 2 Закона о пожарной безопасности, пункт 3 Правил), нарушения которых отражены в протоколах об административных правонарушениях и постановлении по делу об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, общество является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пер. Никольский, д. 1, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 02.06.2010 66 АД № 390316.

ООО «УАИ» на основании договора аренды нежилых помещений № 1/А от 01.11.2011 (далее – договор аренды) арендует, а заявитель сдает в аренду указанное нежилое помещение. Срок сдачи помещений в аренду согласован сторонами с 01.11.2011 по 31.10.2012.

Согласно заключенному между сторонами дополнительному соглашению от 08.11.2012 к указанному договору аренды, пункт 2.2 договора аренды дополнен подпунктом «з», предусматривающим, что арендатор обязан поддерживать арендованное помещение в надлежащем состоянии, назначать лиц, ответственных за пожарную безопасность, осуществлять противопожарные мероприятия, в том числе обеспечить помещение автоматическими средствами пожаротушения и другого оборудования (пожарные щиты, сигнализации, средства пожарной безопасности (огнетушитель и т.п.), не допускать ненадлежащего хранения взрывчатых и легковоспламеняющихся веществ.

За нарушение арендатором пп. «з» п. 2.2. договора аренды стороны предусмотрели ответственность за устранение всех негативных последствий, наступивших в связи с таким неисполнением, в том числе по возмещению арендодателю всех понесенных убытков.

Кроме того, в соответствии с п. 2.4. договора аренды арендатору предоставлено право производить любые улучшения и перепланировки помещений только при условии соблюдения правил пожарной и иной безопасности.

Таким образом, исходя из условий договора аренды, суд установил, что обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности на территории арендуемого помещения возложена на арендатора – ООО «УАИ», что прямо предусмотрено условиями договора аренды. Кроме того, договором установлено и корреспондирующая соответствующей обязанности ответственность по устранению всех негативных последствий, вызванных таким неисполнением.

Общество в спорном помещении какой-либо хозяйственной деятельности не ведёт, следовательно, лицом, ответственным за соблюдение требований пожарной безопасности в них, не является.

Доказательств обратного в материалы дела административным органом не представлено.

Поскольку общество не является лицом, ответственным за соблюдение требований пожарной безопасности на территории проверяемого объекта, его вина в совершении правонарушения не установлена, суд приходит к выводу, что у административного органа не имелось законных оснований для привлечения заявителя к административной ответственности.

Поскольку оспариваемые предписание от 28.08.2012 № 5-551/1/551 по устранению нарушений требований пожарной безопасности и представление от 31.08.2012 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, вынесены на основании акта проверки от 28.08.2012 № 5/551 с учетом вышеизложенных обстоятельств, в отношении лица, вина которого не доказана, предписание и представление следует также признать незаконными.

Кроме того, суд признаёт обоснованным довод общества о том, что отделом были нарушены требования Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в части порядка назначения и оформления результатов внеплановой проверки, в частности, поскольку проверка общества отделом не назначалась, с органами прокуратуры не согласовывалась, акт по итогам проверки не составлялся. Результаты такой проверки не могут быть признаны судом в качестве допустимых доказательств.

При таких обстоятельствах, требования общества подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Заявленные требования удовлетворить полностью.

Признать незаконным и отменить постановление заместителя главного государственного инспектора по пожарному надзору г. Екатеринбурга Пенягина П.В. от 31.08.2012 № 518/519 о назначении административного наказания обществу с ограниченной ответственностью "УралАгроИМПОРТ" (ИНН 6664041975, ОГРН 1036605183427).

Признать незаконным предписание государственного инспектора по пожарному надзору г. Екатеринбурга Исаева И.О. от 28.08.2012 № 5-551/1/551 по устранению нарушений требований пожарной безопасности.

Признать незаконным представление заместителя главного государственного инспектора по пожарному надзору г. Екатеринбурга Пенягина П.В. от 31.08.2012 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае

подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Киселёв Ю.К.