



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
11 января 2010 года

Дело № А60-46774/2009-С 6

Резолютивная часть решения объявлена 11 января 2010 года
Полный текст решения изготовлен 11 января 2010 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Гнездиловой при ведении протокола судебного заседания судьей Н.В. Гнездиловой рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» (ИНН 8603137000, ОГРН 1068603068230)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области

о признании недействительным решения налогового органа (в части)

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Бурмакин И.В., адвокат, удост. № 661, доверенность от 01.10.2009; Филиппова Е.И., представитель по доверенности от 01.10.2009г.;

от заинтересованного лица - Мазнева Е.И. представитель по доверенности от 11.01.2010 г. № 17-юр; Вайсброд Я.В., представитель по доверенности от 11.01.2010 г. № 54-юр;

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отвода судье не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области № 11-09/30 от 15.05.2009 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заявителем представлено уточнение заявленных требований. ООО «Сиб-Инвест» просит признать недействительным решение Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области № 11-09/30 от 15.05.2009 в части доначисления налога на прибыль в сумме 76 464 руб., соответствующих сумм по пеням и штрафам по эпизоду с легковым автомобилем БМВ-530; налога на прибыль в размере 1 264 320 руб., соответствующих сумм пеней и штрафов по эпизоду с арендой грузовой автотехники; налога на прибыль в размере 72 168 руб., соответствующих сумм пеней и штрафов по эпизоду с Блаженцом К.Н., а также начисления пени по НДС в сумме 177 руб.

Уточнение требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

От заявителя поступило заявление о принятии обеспечительных мер. В удовлетворении ходатайства отказано.

От заинтересованного лица поступило ходатайство о назначении экспертизы. В удовлетворении ходатайства судом отказано.

Суд УСТАНОВИЛ:

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области проведена выездная налоговая проверка ООО «Сиб-Инвест» по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, в том числе по налогу на прибыль, НДС.

По результатам выездной налоговой проверки налоговой инспекцией составлен акт № 11-09/34 от 13.03.2009г. и принято решение № 11-09/30 от 15.05.2009 в соответствии с которым ООО «Сиб-Инвест» привлечено к налоговой ответственности на основании п.1 ст.122 НК в виде штрафа в размере 280 510 рублей за неполную уплату налога на прибыль, на основании ст. 123 НК РФ в виде штрафа в размере 762 рубля 60 копеек за неполную уплату НДС. Кроме того, обществу доначислен налог на прибыль в размере 1 422 552 рубля, пени по налогу на прибыль в размере 233 298 рублей, пени по НДС в размере 897 рублей 31 копейки.

Решением Управления ФНС по Свердловской области от 10 июля 2009 года решение Межрайонной инспекцией ФНС № 4 по Свердловской области изменено путем уменьшения доначисленного налога на прибыль на 9 600 рублей с перерасчетом сумм штрафа и пеней, отмены штрафа по ст. 123 НК РФ в сумме 762 рубля 60 копеек.

Не согласившись с решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области № 11-09/30 от 15.05.2009 ООО «Сиб-Инвест» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании оспариваемого решения в части доначисления налога на прибыль в сумме 76464 руб., соответствующих сумм по пеням и штрафам по эпизоду с легковым автомобилем БМВ 530; налога на прибыль в размере 1 264 320 руб., соответствующих сумм пеней и штрафов по эпизоду с арендой грузовой автотехники; налога на прибыль в размере 72168 руб., соответствующих сумм пеней и штрафа по эпизоду с Блаженцом Н.К., а также начисления пени по НДС в сумме 177 рублей (с учетом уточнения).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях гл. 25 «Налог на прибыль организаций», налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ), убытки, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы (п. 2 ст. 252 НК РФ).

Перечень материальных расходов приведен в ст. 254 НК РФ, в частности: подпункт 1 п. 1 ст. 254 НК РФ, к материальным расходам относит расходы на приобретение сырья и (или) материалов, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг) и (или) образующих их основу, либо являющихся необходимым компонентом при производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Таким образом, расходы на приобретение товаров и материалов для целей налогового учета могут быть включены в состав материальных расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль.

Как следует из материалов выездной налоговой проверки, ООО «Сиб-Инвест» в проверяемый период осуществлялась заготовка лома черных металлов через обособленное подразделение, находящееся по адресу: ХМАО-Югра, п. Приобье, ул. Портовая, 5.

Одним из поставщиков лома черных металлов в 2007 году являлся гражданин Блаженец К.Н.. Согласно представленным налогоплательщиком в ходе выездной проверки первичным бухгалтерским документам, в проверяемый период, ООО «Сиб-Инвест» от Блаженца К.Н. поступил лом черных металлов по приемосдаточным актам: акт № 1 от 3.03.2007 г. (группа 5А ГОСТ 2787-75) 20 тонн на сумму 62000 руб. без НДС; акт № 2 от 9.03.2007г. (группа 5А ГОСТ 2787-75) 22,5 тонн на сумму 69750

руб.; акт №3 от 11.03.2007г. (группа 5АГОСт 2787-75) 19,5 тонн на сумму 60450 без НДС; акт № 4 от 13.03.2007г. (группа 5А ГОСт 2787-75) 19,5 тонн на сумму 57350 без НДС; акт от 6.03.2007г.(категория 5А ГОСт 2787-75)-16,5 тонн на сумму 51150 без НДС.

Расчет за лом черных металлов с гражданином Блаженцом К.Н. предприятием производился в июне 2007 года, что подтверждается отчетами кассира: за 27.06.2007 г. - расходный кассовый ордер 21-02-1 на сумму 55000 руб.; отчетом за 27.06.2007 г.- расходный кассовый ордер 22-02-2 на сумму 99000 руб.; отчетом за 28.06.2007 г.- расходный кассовый ордер 23-02-3 на сумму 90000 руб.; отчетом за 29.06.2007 г.- расходный кассовый ордер 24-02-4 на сумму 50000 руб.;

В указанных расходных кассовых ордерах в графе «подпись» лица получившего денежные средства - значится подпись Блаженец К.Н..

В бухгалтерском и налоговом учете предприятия - стоимость приобретенного у Блаженца К.Н. лома черных металлов в сумме 300 700 руб. списана на расходы.

Вместе с тем в ходе мероприятий налогового контроля инспекцией установлены обстоятельства опровергающие факт получения денежных средств Блаженцом К.Н.. Как следует из имеющихся в материалах дела доказательств, названный гражданин скончался 09.05.2007 г (свидетельство о смерти составлено согласно записи акта о смерти № 409).

Согласно полученных старшим оперуполномоченным ОРЧ по НП ГУВД по Свердловской области майором милиции Гориним А.В. в помещении УНП ГУВД по Свердловской области объяснений матери Блаженца К.Н. - гражданки Блаженец Л.Б., ее сын, 1986 г.р., в 2006 году работал на ООО «Урал ЖБИ» учеником формовщика. Примерно 19.09.2006 г. он уехал на работу в п. Приобье, где работал резчиком металла. Куда в последующем направлялся металлолом ей неизвестно. В какой организации работал сын она не помнит, кто являлся руководителем организации не знает. Примерно в декабре 2006 года Блаженец К.Н. вернулся в г. Полевской и устроился на кондитерскую фабрику «Слада», где проработал до марта 2007 года. В последующем уволился и устроился на ООО «Урал ЖБИ». 09.05.2007г. Блаженец К.Н. скончался.

С учетом изложенного инспекция в соответствии с требованиями части 5 статьи 200 АПК РФ подтвердила выявленные в ходе выездной проверки обстоятельства, представив доказательства, подтверждающие недостоверность первичных документов ООО «Сиб-Инвест», подписанных в июне 2007 года гражданином Блаженцом К.Н., умершим 09.05.07 и несоответствие их требованиям законодательства. Требования заявителя в указанной части удовлетворению не подлежат.

Как следует из материалов дела, в проверяемый период, ООО «Сиб-Инвест» заключены договоры аренды и договоры субаренды транспортных средств с индивидуальным предпринимателем Семковой Е.Ю..

По договору аренды транспортного средства с экипажем от 31.01.07 ООО «Сиб-Инвест» арендован автомобиль марки БМВ-530 сроком с 01.02.07 по 31.03.07.

В соответствии с договором № 004-ТС от 16.01.07 заявителю передано право аренды на транспортное средство - седельный тягач марки Урал-4320, полуприцеп бортовой марки ППФ-9925, седельный тягач марки Урал-4320, полуприцеп бортовой марки ЧМЗ, бульдозер марки Б-170М 01.

10.09.07 года указанный договор сторонами расторгнут.

По договору № 005-ТС от 22.05.07 арендатору передан грузовой автомобиль марки КраЗ-250 КС-3575А. Согласно договору № 006-ТС от 22.05.07 в аренду передано транспортное средство Экскаватор ЭО-3333. Указанные договоры расторгнуты сторонами 31 августа 2007 года.

В дальнейшем между ООО «Сиб-Инвест» и индивидуальным предпринимателем Семковой Е.Ю. был заключен договор субаренды транспортных средств № 012 от 01.10.07, согласно которому арендатору во временное пользование сроком до 31.12.07 переданы транспортные средства: экскаватор ЭО-3333, грузовой автокран, бульдозер марки Б-170М01, седельный тягач марки Урал-4320, полуприцеп бортовой марки ППФ-9925, легковой автомобиль марки ВАЗ-21113.

В подтверждение понесенных расходов на аренду транспортных средств обществом представлены акты, выставленные ИП Семковой Е.Ю. за аренду транспортных средств, на сумму 5 697 600 рублей.

При изучении вопроса обоснованности расходов на аренду транспортных средств Инспекцией установлено фактическое использование только одного автомобиля - ВАЗ 21113.

В остальной части расходы предприятия на аренду транспортных средств, в целях главы 25 НК РФ налоговым органом не приняты, так как данные расходы, по мнению налогового органа, не соответствуют критериям, указанным в п. 1 ст.252 НК РФ. При этом заинтересованное лицо ссылается на противоречия и несоответствия, выявленные при анализе представленных налогоплательщиком первичных учетных документов, на отсутствие приказов о закреплении арендованных автомобилей за сотрудниками, документов, подтверждающих факт заправки транспортных средств ГСМ, нарушение правил заполнения путевых листов.

Оспаривая доначисление налога на прибыль в общей сумме 1 340 784 руб., начисление соответствующих сумм пени и штрафа по налогу на прибыль за 2007 год по причине исключения из состава прочих расходов денежных средств в размере 5 586 600 руб., по вышеуказанным договорам аренды транспортных средств, заявитель указывает, что в проверяемый период предприятие осуществляло лицензируемую деятельность по заготовке, переработке лома черных металлов на производственном участке, расположенном в п. Приобье, ул. Портовая, 5 и отгрузке лома со станции Приобье. Указанная деятельность была бы невозможна без использования,

эксплуатации основных средств, полученных обществом в пользование по договорам аренды и субаренды.

При этом заявитель указывает, что техника, арендованная обществом в 2007 году, была фактически передана ООО «Сиб-Инвест» и использовалась по прямому назначению, проводилось техобслуживание, технические осмотры текущий ремонт и страхование техники, на предприятии имелся обслуживающий персонал, непосредственно работающий с данной техникой, отвечающий за ее эксплуатацию и ремонт. Кроме того, за счет арендованной техники в 2007 году обществом получены дополнительные доходы от оказания услуг сторонним организациям и на выполнение ремонтных работ с контрагентами.

В ходе судебного разбирательства налогоплательщиком представлены документы, подтверждающие использование арендованных транспортных средств, а также понесения предприятием спорных расходов. В частности, суду представлены: путевые листы, журналы регистрации путевых листов, нормы расхода ГСМ, заправочные ведомости, акты на списание материалов на текущий ремонт арендованной техники, требования-накладные на приобретение запасных частей, приказы о направлении генерального директора в командировку в п. Приобье, командировочные удостоверения, авансовые отчеты журналы учета работы строительных машин (механизмов), должностные инструкции, акты выполненных работ, справки для расчетов за выполненные работы, журналы учета работы техники, приказы о закреплении ответственного лица за техникой, журналы регистрации инструктажа на рабочем месте и т.д.

Исследовав представленные налогоплательщиком доказательства и оценив их в порядке ст. 71 АПК РФ, суд считает выводы инспекции о том, что обществом не понесены расходы, связанные с арендой, указанных выше транспортных средств необоснованными, доначисление налога на прибыль в размере 1 340 784 рубля, соответствующих сумм пени по налогу и штрафа, неправомерным.

Довод инспекции, касающиеся экономической необоснованности спорных затрат на аренду транспортного средства с экипажем автомобиля БМВ -530, судом отклоняется, исходя из правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 24.02.2004 г. N 3-П и в Определениях от 04.06.2007 г. N 366-О-П и 320-О-П, в соответствии с которой налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности.

В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8 часть 1 Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно оценивать ее эффективность и целесообразность.

Судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют

объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

Как следует из заявления и пояснений представителя общества, использование легкового автомобиля БМВ-530 по договору аренды транспортного средства с экипажем от 31.01.07 являлось обоснованным и экономически целесообразным, т.к. позволило генеральному директору предприятия совершить деловые поездки с целью установления устойчивых деловых связей, согласования условий поставки и оплаты по ранее заключённым договорам, а так же выполнить согласования для дальнейшего заключения договоров с основными контрагентами ООО «Сиб-Инвест».

Фактическое использование автомобиля подтверждается представленными в материалы дела путевыми листами, служебными заданиями, командировочными удостоверениями, авансовыми отчетами, протоколами записи деловой беседы, протоколами о намерениях.

С учетом оценки представленных доказательств суд принимает довод заявителя о том, что общество имело намерения получить экономический эффект в результате аренды автомобиля представительского класса.

Наряду с изложенным, заявитель оспаривает начисление обществу пени по НДС в размере 177 рублей.

В соответствии со ст. 226 НК РФ ООО «Сиб-Инвест» является налоговым агентом, на которого возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщиков (физических лиц) и перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц.

Согласно п.2 ст. 58 НК РФ подлежащая уплате сумма налога уплачивается (перечисляется) налоговым агентом в установленные сроки (не позднее дня фактического получения денежных средств на оплату труда).

В нарушение указанных норм предприятием допущено несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в бюджет. Оспаривая начисление суммы пени в размере 177 рублей, заявитель ссылается на неполучение от налогового органа надлежащего расчета пени.

В ходе судебного разбирательства, судом совместно с представителями сторон проверен представленный налоговым органом расчет пени по НДС на сумму 897 рублей 31 копейку. При проверке была установлена ошибка в расчете, а именно излишне начисленные пени в размере на 2 рубля 08 копеек.

С учетом изложенного решение налогового органа подлежит отмене в части начисления пени по НДС в размере 2 рубля 08 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования ООО «Сиб-Инвест» удовлетворить частично.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области № 11-09/30 от 15.05.2009г. в части доначисления налога на прибыль в размере 1340784 руб., соответствующий сумм пени, штрафа, начисленного на основании п.1 ст.122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 268156 руб.80 коп., а также пени по НДС в размере 2 руб.08 коп.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области в пользу ООО «Сиб-Инвест» (ИНН 8603137000, ОГРН 1068603068230) госпошлину в сумме 2000 (две тысячи) руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Н.В.Гнездилова