

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
23 декабря 2011 года

Дело № А60-25416/2011

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2011 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.Н.Манина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.А. Антоновой,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью ООО "Управляющая компания "Арго Инвестстрой" (ИНН 6671181690, ОГРН 1069674063271)

к обществу с ограниченной ответственностью "Арго Инвестстрой", (ИНН 6664060590, ОГРН 1036605181403),

обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная компания «ЛАВИС» (ИНН6658348912, ОГРН 1096658012857),

обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Троя» (ИНН 6658262542, ОГРН 1076658009482),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «АС Финанс», общество с ограниченной ответственностью "Атриум",

об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

при участии в судебном заседании

от истца: Захарова О.А., адвокат, по доверенности от 01.09.2011, удостоверение от 17.08.2005 №66/2163; Обросова Т.М., представитель по доверенности от 15.11.2011, паспорт; Горохова О.В., директор, паспорт;

от ответчиков: от ООО "Арго Инвестстрой", Казанцева К.Н., представитель по доверенности от 19.10.2011, паспорт; Желтова Е.В. представитель по доверенности от 17.10.2011, паспорт;

от ООО «ПСК «ЛАВИС», Фролова Е.Н., представитель по доверенности от 06.10.2011 №6, паспорт; от ООО «УК «Троя», Капустина О.Б., представитель по доверенности от 03.11.2011, паспорт;
от третьих лиц: Гумиров А.В., представитель ООО "АС Финанс" по доверенности от 01.08.2011, паспорт, Филиппов А.С., представитель ООО "АС Финанс" по доверенности от 01.09.2011; Ердяков А.А., представитель ООО "Атриум" по доверенности от 08.12.2011, паспорт.

Представителям лиц, участвующих в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены, отводов составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью ООО "Управляющая компания "Арго Инвестстрой" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью ООО "Арго Инвестстрой", ООО "УК "Троя" об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Определением суда от 03.08.2011 исковое заявление общества с ограниченной ответственностью ООО "Управляющая компания "Арго Инвестстрой" принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на 13.09.2011.

Поскольку на дату 13.09.2011 материалы настоящего дела находились в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде в связи с подачей обществом с ограниченной ответственностью ООО "Управляющая компания "Арго Инвестстрой" апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.08.2011 об отказе в принятии обеспечительных мер, определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2011 было назначено повторное предварительное судебное заседание на 28.09.2011.

Определением суда от 28.09.2011 назначено судебное разбирательство на 20.10.2011. Указанным определением по ходатайству истца к участию в деле в качестве ответчика привлечено ООО "ПСК "ЛАВИС".

Определением суда от 20.10.2011 назначено судебное разбирательство на 22.11.2011. Указанным определением по ходатайству истца к участию в деле в качестве ответчика привлечено ООО "УК "Троя", в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора ООО "Ас Финанс".

В судебном заседании 22.11.2011 представителем ответчика - общества с ограниченной ответственностью ООО "Арго Инвестстрой", ООО "УК "Троя" представлены: дополнение к ранее представленному отзыву и копии актов о передаче документов истцу (дополнение к отзыву и документы приобщены к материалам дела в порядке статей 41, 65, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представителем ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Троя» представлен отзыв, копия акта приема передачи башенного крана от 15.10.2008 (документы приобщены к материалам дела в порядке статей 41, 65, 75 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации). В судебном заседании представитель подтвердил, что башенный кран перешел в собственность общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Троя» и на основании договора аренды от 28.07.2011 находится у общества с ограниченной ответственностью «Атриум».

Представителем третьего лица представлен отзыв, копии документов, перечисленных в приложении к отзыву (отзыв и документы приобщены к материалам дела в порядке статей 41, 65, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представителями истца и ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Троя» заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Атриум» (г. Екатеринбург, ул. Индустрии, 30-168; ИНН 6673212835; ОГРН 1106673002150).

Ходатайство о привлечении в качестве третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Атриум» судом рассмотрено и удовлетворено в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 22.11.2011 судебное разбирательство отложено на 19.12.2011.

Определением суда от 24.11.2011 по ходатайству истца были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на башенный кран КБ-408.21 (заводской номер 195), изготовитель ОАО "Нязепетровский краностроительный завод", год изготовления 2006.

В судебном заседании представителем ответчика, ООО ООО "Арго Инвестстрой" заявлено ранее поступившее ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований - ООО "Арт-План".

Истцом заявлено ходатайство об объявлении перерыва (судом рассмотрено, признано необоснованным, в удовлетворении отказано).

Представителем ответчика, ООО ООО "Арго Инвестстрой" сделано заявление об отказе от ходатайства о привлечении к участию в деле ООО "Арт-План" (судом рассмотрено, отказ принят).

Представителем истца заявлены ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве свидетеля Горохова А.И., бывшего на момент передачи крана руководителем истца и первого ответчика их руководителем, а также о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ООО "Арт-План" (ходатайства судом рассмотрены, оставлены без удовлетворения как необоснованные, при этом в отношении привлечения в качестве третьего лица суд вынужден отметить, что данное ходатайство представляется заявленным с целью дальнейшего затягивания процесса по делу, что является недопустимым применительно к положениям статьи 10 ГК РФ, поскольку у истца была более чем достаточно времени определиться с составом сторон, в том числе - третьих лиц).

В ходе судебного заседания по ходатайству истца к делу приобщены (по реестру) оригиналы документов (договор на оказание услуг башенного крана №12 от 15.10.2008; акт приема-передачи имущества от 01.10.2008; договор купли-продажи от 15.10.2008, соглашение от 15.10.2010 о расторжении договора №12 от 15.10.2008).

Представителем третьего лица ООО "Ас Финанс" заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копий договора лизинга №18/2006 от 22.03.2006, приложения №1 к этому договору, акта приема-передачи предмета лизинга от 30.06.2006, акта ввода в эксплуатацию от 05.01.2007, соглашения об уступке по договору лизинга от 01.10.2008, договора купли-продажи №18/2006 КП от 08.12.2008. Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено на основании статьи 41 АПК РФ.

Кроме того, судом исследованы оригиналы представленных ООО "Ас Финанс" в дело копий документов (возвращены представителю под роспись в реестре документов).

Рассмотрев исковое заявление, исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "Управляющая компания "Арго Инвестстрой" обратилось в арбитражный суд с иском к ответчикам об истребовании имущества (башенного крана КБ-408.21 (заводской номер 195), изготовитель ОАО "Нязепетровский краностроительный завод", год изготовления 2006), из чужого незаконного владения.

Полагая себя собственником крана на основании договора купли-продажи от 15.10.2008г., подписанного между ООО "Арт План" (продавец) и ООО "Управляющая компания "Арго Инвестстрой" (покупатель) и акта приема-передачи имущества от 01.10.2008г. к этому договору, истец, по договору №12 на оказание услуг башенного крана от 15.10.2008г. передал за плату во временное пользование спорный кран ООО "Арго Инвестстрой" (на тот момент руководителем истца и первого ответчика являлся Горохов А.И.). Соглашением от 15.10.2010 договор №12 на оказание услуг башенного крана был расторгнут.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений...

В силу положений статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В этой связи истец должен доказать то, что он является собственником спорного имущества; что между истцом и ответчиком отсутствуют отношения

обязательственного характера по поводу истребуемой вещи; что имущество имеется в натуре и находится у ответчика; что ответчик владеет имуществом недобросовестно. К этому необходимо добавить, что требуется установление обстоятельств выбытия имущества из обладания истца и условий поступления имущества к ответчику. Отсутствие доказанности хотя бы одного из перечисленных условий влечет оставление иска без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 22.03.2006г. между ООО "Ас Финанс" (лизингодатель) и ООО "Арго Инвестстрой" (лизингополучатель) был заключен договор лизинга №18/2006 (с приложением №1 к договору). По условиям договора лизингодатель с учетом выбора лизингополучателя приобрел предмет лизинга башенный кран КБ-408.21 и передал кран вместе со всеми принадлежностями и технической, эксплуатационной документацией лизингополучателю. В свою очередь лизингополучатель обязался своевременно вносить лизинговые платежи в соответствии с графиком (приложение №1). По акту от 30.06.2006г. кран был передан во временное владение лизингополучателю введен в эксплуатацию согласно акта 05.01.2007г.

Из представленных ответчиком ООО "Арго Инвестстрой" документов следует, что им была произведена частичная оплата по указанному договору, что подтверждается имеющимися копиями платежных поручений, а также ответом ОАО АКБ "Челиндбанк" филиал Чкаловский г. Екатеринбург.

01.10.2008г. между ООО "Арго Инвестстрой", ООО "АртПлан" и ООО "Ас Финанс" было заключено соглашение об уступке прав и переводе обязанностей по договору лизинга №18/2006 от 22.03.2006.

08.12.2008г., в развитие п. 1 соглашения от 01.10.2008г. между ООО "Ас Финанс" (продавец) и ООО "Ас Финанс" (покупатель) был заключен договор купли-продажи башенного крана КБ-408.21 покупатель обязался оплатить покупателю 180000 руб. за кран, а продавец передать кран,

08.12.2008г. по акту приема-передачи башенный кран был передан от ООО "Ас Финанс" - ООО "АртПлан".

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.01.2009 по делу №А60-33832/2008-С11 в отношении должника, ООО "Арго Инвестстрой" была введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Митюшев Д.В.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.08.2009г. по делу №А60-33832/2008-С11 утверждено мировое соглашение, производство прекращено.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.05.2010 по делу №А60-33832/2008-С11 мировое соглашение расторгнуто, производство по делу возобновлено, введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Митюшев Д.В.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2010 (резолютивная часть объявлена 08.12.2010) по делу №А60-33832/2008-С11 должник, ООО "Арго Инвестстрой" признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Митюшев Д.В.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.09.2011 по делу №А60-33832/2008-С11 применены правила о банкротстве застройщиков.

В ходе проведения процедуры конкурсного производства по делу №А60-33832/2008-С11, в соответствии с утвержденным кредиторами Положением о порядке, сроках, условиях реализации имущества, башенный кран КБ-408.21 был реализован ООО "ПСК "Лавис".

17.05.2011 между ООО "Арго Инвестстрой" (продавец) и ООО "ПСК "Лавис" (покупатель) был заключен договор купли-продажи башенного крана КБ-408.21 (заводской номер 195), изготовитель ОАО "Нязепетровский краностроительный завод", год изготовления 2006. по акту приема-передачи от 17.05.2011 кран был передан покупателю, а последний платежным поручением №26528 от 18.05.2011г. перечислил продавцу установленную договором цену в размере 1100000 руб.

01.06.2011 между ООО "ПСК "Лавис" (заказчик) и ООО "УК "Троя" (подрядчик) был заключен договор №2ОР на выполнение отделочных работ. Соглашением №1 к этому договору от 18.07.2011 стороны установили порядок расчетов за выполненные и принятые работы, согласно которому башенный кран КБ-408.21, оцененный сторонами в 1200000 руб. был передан в счет погашения задолженности, а оставшаяся часть выполненных работ в сумме 660000 руб. должны быть оплачена денежными средствами. Согласно акта приема-передачи кран был передан ООО "УК "Троя" 22.07.2011.

28.07.2011 башенный кран КБ-408.21 ООО "УК "Троя" был передан в аренду по договору №4 ООО "Атриум" (где сейчас и находится).

Из приведенных выше обстоятельств следует, что спорный кран у ответчиков ООО "Арго Инвестстрой" и ООО "ПСК "Лавис" отсутствует, что является основанием для отказа в удовлетворении требований к этим ответчикам; башенный кран выбыл из владения истца на основании договора №12 на оказание услуг башенного крана от 15.10.2008г. (фактически, с учетом положений статей 432, 431 ГК РФ был подписан договор аренды крана); ответчик ООО "УК "Троя" владеет спорным краном на законных основаниях и является добросовестным приобретателем (аналогично данное утверждение и в отношении ООО "ПСК "Лавис", с учетом положений пунктов 32, 33, 34, 36, 37,38, 39 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ №10/22 от 29.04.2010г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".).

Кроме того, суд отмечает, что на момент подписания договора купли-продажи от 15.10.2008г., имелся действующий договор лизинга №18/2006 от 22.03.2006г., заключенный между ООО "Ас Финанс" и ООО "Арго Инвестстрой" (доказательства его исполнения содержатся в материалах дела), при этом каких-либо заявлений относительно его действительности от истца суду не поступило, как и не представлено доказательств, порочащих договор.

Между тем, суд также отмечает, что несмотря на неоднократные предложения суда, сторон, доказательств исполнения договора купли-продажи от 15.10.2008г. истцом представлено не было, как и не было представлено

доказательств исполнения сторонами договора об оказании услуг башенного крана от 15.10.2008. При этом, из представленных ответчиком, ООО "Арго Инвестстрой" документов из дела о банкротстве усматривается отсутствие среди переданных руководителем должника Гороховым А.И. указанных договоров и доказательств их исполнения, в том числе и, по бухгалтерской документации. В этой связи суд критически относится к представленным истцом доказательствам, а потому полагает, что истцом не представлено надлежащих доказательств, убедительно и достоверно подтверждающих его право собственности на спорный кран.

При таких обстоятельствах иск удовлетворен быть не может, между тем суд полагает, что истцом избран также ошибочный способ защиты нарушенных прав.

Расходы по уплате госпошлины относятся на истца в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Иск оставить без удовлетворения.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

В.Н. Манин