



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
17 декабря 2010 года

Дело №А60-32812/2010-С 8

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2010 года
Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2010 года

Арбитражный суд Свердловской области
в составе судьи О.В.Гаврюшина
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В.Бушуевой
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью "Бонус-М"

к инспекции Федеральной налоговой службы России по Чкаловскому району г.
Екатеринбурга

о признании незаконным решения

при участии в судебном заседании
от заявителя: Т.А.Апалькова, представитель, доверенность от 06.09.2010 №17,
от заинтересованного лица: А.Д.Балакаев, представитель, доверенность №04-
13/31248.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отвода суду не
заявлено.

Заявитель заявил ходатайство о приобщении к материалам дела
дополнительных документов. Ходатайство удовлетворено.

Заинтересованное лицо заявило ходатайство о приобщении к материалам
дела дополнительных документов. Ходатайство удовлетворено.

Заявитель сделал заявление о фальсификации доказательств, а именно
налоговой декларации общества с ограниченной ответственностью "Бонус-М"
по налогу на прибыль за 1 квартал 2010 года.

Заявление о фальсификации судом отклонено по основаниям,
изложенным в мотивировочной части решения.

Других заявлений и ходатайств не поступило.

Общество с ограниченной ответственностью "Бонус-М" (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга (далее – Заинтересованное лицо) о признании незаконным решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика от 17.06.2010 №9456, а также просит взыскать с заинтересованного лица проценты в сумме 37874 руб. 29 коп.

Заинтересованное лицо заявленные требования не признало.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Решением заинтересованного лица от 17.06.2010 №9456 на основании ст. ст. 31, 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) приостановлены все расходные операции по счетам заявителя в ЕФ ОАО «МДМ БАНК».

Основанием для вынесения указанного решения послужил факт представления 28.04.2010 заявителем в налоговый орган декларации по налогу на прибыль за 1 квартал 2010 года, подписанной неустановленным лицом. В связи с чем налоговый орган посчитал указанную декларацию не представленной.

Полагая, что решение заинтересованного лица не соответствует положениям Кодекса, нарушает права и законные интересы заявителя, последний обратился в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Согласно п. 3 ст. 76 Кодекса решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке может также приниматься руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в случае непредставления этим налогоплательщиком-организацией налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

В этом случае приостановление операций по счетам отменяется решением налогового органа не позднее одного дня, следующего за днем представления этим налогоплательщиком налоговой декларации.

В соответствии с п. 5 ст. 174 Кодекса налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость представляются налогоплательщиками в налоговый орган в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Пунктом 3 ст. 289 Кодекса установлено, что налогоплательщики представляют налоговые декларации по налогу на прибыль не позднее 28 календарных дней со дня окончания соответствующего налогового периода.

Согласно п. 3 ст. 80 Кодекса налоговая декларация (расчет) представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) по установленной форме на бумажном носителе или в электронном виде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу п. 4 ст. 80 Кодекса налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации (расчета), представленной налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) по установленной форме (установленному формату), и обязан проставить по просьбе налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) на копии налоговой декларации (копии расчета) отметку о принятии и дату ее получения при получении налоговой декларации (расчета) на бумажном носителе либо передать налогоплательщику (плательщику сбора, налоговому агенту) квитанцию о приеме в электронном виде – при получении налоговой декларации (расчета) по телекоммуникационным каналам связи.

Как следует из материалов дела, заявителем налоговая декларация по налогу на прибыль за 1 квартал 2010 года была направлена в налоговый орган 28.04.2010, что подтверждается почтовой квитанцией и описью вложения.

На момент своевременной подачи декларации, так как при отправке налоговой декларации (расчета) по почте днем ее представления считается дата отправки почтового отправления с описью вложения (п. 4 ст. 80 Кодекса), единственным лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, согласно данным единого государственного реестра юридических лиц, являлась Фоминых Наталья Артуровна, налог на прибыль за указанный период заинтересованным лицом уплачен (платежные поручения от 29.04.2010 №1058 и №1059), в связи с чем у заинтересованного лица не имелось оснований для вынесения оспариваемого решения.

Доводы заинтересованного лица о том, что декларация (расчет) по налогу на прибыль за 1 квартал 2010 года, направленная заявителем в налоговый орган 21.01.2008, подписана неустановленным лицом, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Почерковедческую экспертизу по данной декларации (расчету) заинтересованное лицо не проводило, доказательств того, что Фоминых Наталья Артуровна, на момент представления декларации (расчета), была дисквалифицирована или не являлась единоличным исполнительным органом (директором), суду не представлено, следовательно, с учетом данных единого государственного реестра юридических лиц, заинтересованным лицом не доказан факт подписания указанной декларации неустановленным лицом.

Таким образом, по мнению суда, требования заявителя о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке от 17.06.2010 №9456 подлежат удовлетворению.

Пунктом 9.2 ст. 76 Кодекса предусмотрено начисление процентов в случае нарушения налоговым органом срока отмены решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке

или срока вручения представителю банка (направления в банк) решения об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации в банке на сумму денежных средств, в отношении которой действовал режим приостановления.

Поскольку в указанной статье не предусмотрено ответственности (начисление процентов) за неправомерные решения (действия) налоговых органов, требование заявителя о начислении процентов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 110, ст.ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Бонус-М» требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решение инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке от 17.06.2010 №9456 и обязать инспекцию Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга устранить нарушение прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Бонус-М».

В порядке распределения судебных расходов взыскать с инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бонус-М» расходы по уплате государственной пошлины в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная и кассационная жалобы также могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

О.В.Гаврюшин