



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
17 октября 2011 года

Дело № А60-28584/2011

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 17 октября 2011 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Гнездиловой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.О. Никифоровой, рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Бонус-М» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Инспекция Федеральной налоговой службы по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбурга о признании недействительным решения о принятии обеспечительных мер № 12-09/24 от 13.07.2011

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Курченков А.В., представитель, доверенность от 03.08.2011, удост. адвоката № 1290; Бурмакин Н.В., удост. адвоката № 661;
от заинтересованного лица – Харманаева А.В., представитель, доверенность № 04-13/19277 от 05.09.2011, удост. УР № 608891;
от третьего лица – Зараменских Е.В., представитель, доверенность № 08-15/35469 от 30.12.2010, удост. УР № 609101.

Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Бонус-М» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга о принятии обеспечительных мер № 12-09/24 от 13.07.2011.

Заинтересованным лицом заявлено ходатайство о замене стороны с Инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области в связи с реорганизацией.

Ходатайство судом удовлетворено.

Определением от 29.09.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбурга.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга проведена выездная налоговая проверка ООО «Бонус-М» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, транспортного налога, налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам проверки 01.07.2011 вынесено решение № 12-09/24 о привлечении ООО «Бонус-М» к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 3546940 руб., п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в размере 140400 руб., начислены пени в размере 2807958 руб., Обществу предложено уплатить недоимку по НДС в размере 21, уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС в сумме 15209535 руб.

13.07.2011 года начальником ИФНС по Чкаловскому району г. Екатеринбурга было принято решение № 12-09/24 о принятии обеспечительных мер, которым налогоплательщику запрещено отчуждать (передавать в залог) без согласия ИФНС по Чкаловскому району г. Екатеринбурга находящееся на балансе следующее имущество: объекты незавершенного строительства нежилых помещений, находящиеся по адресу: Челябинская область, Еткульский район, восточная сторона д. Печенкино южнее автодороги Еткуль-Селезян на общую сумму 43801645 руб. 47 коп.

Полагая, что указанное решение вынесено неправомерно, ООО «Бонус-М» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании его недействительным.

Рассмотрев материалы дела, и заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает требование ООО «Бонус-М» обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 10 ст. 101 НК РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа

вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

Обеспечительными мерами может быть запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа. Предусмотренный данным подпунктом запрет на отчуждение (передачу в залог) производится последовательно в отношении: недвижимого имущества, в том числе не участвующего в производстве продукции (работ, услуг); транспортных средств, ценных бумаг, предметов дизайна служебных помещений; иного имущества, за исключением готовой продукции, сырья и материалов; готовой продукции, сырья и материалов.

Принявший обеспечительные меры налоговый орган в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать, что непринятие этих мер могло затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения инспекции № 11-40/13 от 25.03.2011 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, начислении налогов и пени.

В силу п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Решение о принятии обеспечительных мер должно отвечать принципам обоснованности, мотивированности и законности, - что следует из основных начал законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, поскольку решение о принятии обеспечительных мер также затрагивает права и законные интересы налогоплательщика.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом арбитражный суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужили выводы налогового органа о затруднительности исполнения решения № 12-09/24 от 01.07.2011 года, а именно: не предоставление по требованиям налогового органа документов в ходе выездной проверки, подача деклараций неуполномоченным лицом; подача деклараций по НДС с минимальными суммами к уплате в бюджет, предъявление к возмещению за 4 квартал 2009 года к возмещению из бюджета 39850000 руб.; изменение ООО «Бонус-М» местонахождения; наличие фиктивного документооборота.

В обоснование заявленных требований ООО «Бонус-М» ссылается на то, что на момент вынесения оспариваемого решения имелось вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.04.2011 года по делу А60-43792/2010, которым удовлетворены требования ООО «Бонус-М» о признании недействительным решения ИФНС по Чкаловскому району г. Екатеринбурга № 1976 от 21.07.2010 года, в том числе в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 39850411,0 рублей. На инспекцию возложено обязательство устранить допущенное нарушение закона, законных прав налогоплательщика.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2011 решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.04.2011 по делу №А60-43792/2010 оставлено без изменения.

На момент обращения ООО «Бонус –М» с настоящим заявлением в арбитражный суд решение Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-43792/2010 не исполнено.

Таким образом, при наличии обязанности налогового органа возратить налогоплательщику 39850411 рублей, наложение запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества заявителя без согласия ИФНС по Чкаловскому району г. Екатеринбурга, по мнению общества, является незаконным.

Перечисленные в оспариваемом решении основания принятия обеспечительных мер, а именно: подача деклараций неуполномоченным лицом, подача деклараций с минимальными суммами НДС и деклараций с возмещением налога из бюджета были предметом исследования в рамках дел по заявлениям ООО «Бонус-М» к Инспекции ФНС по Чкаловскому району г. Екатеринбурга и им дана оценка во вступивших в законную силу судебных актах (дела №А60-43792/2010; № А60-42169/2010, № 32812/2010).

Суд полагает, что у налогового органа отсутствовали достаточные доказательства того, что непринятие им обеспечительных мер может привести к затруднительности или невозможности исполнения решения о привлечении к налоговой ответственности.

Доказательства совершения обществом действий, направленных на умышленное сокрытие принадлежащего имущества, с целью неисполнения решения инспекции о привлечении к налоговой ответственности налоговым органом не представлены.

При таких обстоятельствах, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные Обществом с ограниченной ответственностью «Бонус-М» требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области о принятии обеспечительных мер № 12-09/24 от 13.07.2011.

Обязать соответствующую налоговую инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «Бонус-М».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Бонус-М» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 (две тысячи) рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.В. Гнездилова