

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5018/10-С2

05 июля 2010 г.

Дело № А60-46774/2009-С6

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Татариновой И.А.,
судей Кангина А.В., Сухановой Н.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.01.2010 по делу № А60-46774/2009-С6 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

инспекции – Галямин М.М. (доверенность от 11.01.2010), Мазнева Е.Н. (доверенность от 11.01.2010);

общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» (далее – общество, налогоплательщик) – Бурмакин Н.В. (доверенность от 01.03.2010).

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением (с учетом уточнений в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительным решения инспекции от 15.05.2009 № 11-09/30 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в сумме 76 464 руб. по эпизоду с легковым автомобилем БМВ 530, налога на прибыль в сумме 1 264 320 руб. по эпизоду с арендой грузовой автотехники, налога на прибыль в сумме 72 168 руб. по эпизоду с Блаженцом Н.К., начисления соответствующих пеней и применения налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), за неуплату указанного налога в бюджет, а также начисления пеней по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 177 руб.

Оспариваемое решение принято по результатам выездной налоговой проверки общества, которой установлены факты неправомерного включения в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль,

затрат по договорам аренды и субаренды транспортных средств, заключенных с индивидуальным предпринимателем Семковой Е.Ю.

Решением суда первой инстанции от 11.01.2010 (судья Гнездилова Н.В.) заявленные обществом требования удовлетворены частично. Решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль в сумме 1 340 784 руб., начисления соответствующих сумм пеней и применения налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Кодекса, а также пеней по НДС в сумме 2 руб. 08 коп. Кроме того, в пользу общества с инспекции взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. Суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что налогоплательщиком соблюдены все требования налогового законодательства, регламентирующие порядок отнесения затрат в состав расходов в целях исчисления налога на прибыль. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 (судьи Гулякова Г.Н., Васева Е.Е., Сафонова С.Н.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит указанные судебные акты отменить в части удовлетворения требований налогоплательщика, касающихся доначисления налога на прибыль в сумме 1 340 784 руб., начисления соответствующих сумм пеней, штрафа по п. 1 ст. 122 Кодекса и пеней по НДС в сумме 2 руб. 08 коп., полагая неправомерным принятие судами в качестве доказательств документов налогоплательщика, отсутствовавших у инспекции по состоянию на момент проведения выездной налоговой проверки. Помимо этого, заявитель жалобы считает неправомерным отказ в удовлетворении ходатайства инспекции о проведении экспертизы. Кроме того, инспекция полагает неправомерным взыскание в пользу общества судебных расходов по уплате государственной пошлины, ссылаясь на необоснованное неприменение судами положений п. 1 ст. 333.37 Кодекса, действующей в редакции Федерального закона от 25.12.2008 № 281-ФЗ.

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии со ст. 247 Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком, под которой понимается доход, уменьшенный на величину произведенных расходов, определяемых в порядке, установленном гл. 25 Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 252 Кодекса в целях гл. 25 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном

государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В силу подп. 1 п. 1 ст. 254 Кодекса к материальным расходам относятся затраты налогоплательщика на приобретение сырья и (или) материалов, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг) и (или) образующих их основу либо являющихся необходимым компонентом при производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг).

На основании имеющихся в деле доказательств, исследованных согласно требованиям, предусмотренным ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что обществом заключены договоры аренды и договоры субаренды транспортных средств с индивидуальным предпринимателем Семковой Е.Ю.

По договору аренды транспортного средства с экипажем от 31.01.2007 обществом арендован автомобиль марки БМВ-530 на срок с 01.02.2007 по 31.03.2007.

В соответствии с договором от 16.01.2007 № 004-ТС общество арендовало транспортное средство – седельный тягач марки Урал-4320, полуприцеп бортовой марки ППФ-9925, седельный тягач марки Урал-4320, полуприцеп бортовой марки ЧМЗ, бульдозер марки Б-170М 01. Указанный договор сторонами расторгнут 10.09.2007.

По договору от 22.05.2007 № 005-ТС обществу (арендатору) передан грузовой автомобиль марки КрАЗ-250 КС-3575А. Согласно договору от 22.05.2007 № 006-ТС в аренду передано транспортное средство экскаватор ЭО-3333. Указанные договоры расторгнуты сторонами 31.08.2007.

В дальнейшем между обществом и индивидуальным предпринимателем Семковой Е.Ю. заключен договор субаренды транспортных средств от 01.10.2007 № 012, согласно которому обществу во временное пользование на срок до 31.12.2007 переданы транспортные средства: экскаватор ЭО-3333, грузовой автокран, бульдозер марки Б-170М01, седельный тягач марки Урал-4320, полуприцеп бортовой марки ППФ-9925, легковой автомобиль марки ВАЗ-21113.

При рассмотрении вопроса об обоснованности доначисления налога на прибыль за 2007 г., связанного с выводами инспекции о завышении расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по указанному налогу, на сумму затрат по договорам аренды и субаренды транспортных средств, заключенных с индивидуальным предпринимателем Семковой Е.Ю., на основании представленных налогоплательщиком документов, в том числе: путевых листов, журналов регистрации путевых листов, норм расхода горюче-смазочных материалов, заправочных ведомостей, актов на списание материалов на текущий ремонт арендованной техники, накладных на приобретение запасных частей, приказов о направлении генерального директора в командировку в п. Приобье,

командировочных удостоверений, авансовых отчетов, журналов учета работы строительных машин (механизмов), должностных инструкций, актов выполненных работ, справок для расчетов за выполненные работы, журналов учета работы техники, приказов о закреплении ответственного лица за техникой, журналов регистрации инструктажа на рабочем месте, – судами установлено, что произведенные налогоплательщиком затраты являлись экономически обоснованными, подтверждены документально и направлены на получение дохода от осуществления своей деятельности. Факты несения расходов подтверждены первичными бухгалтерскими документами, достоверность сведений о понесённых расходах инспекцией не опровергнута.

Таким образом, суды обоснованно пришли к выводам о доказанности факта несения обществом спорных расходов и правомерно признали недействительным решение инспекции в оспариваемой части.

Довод инспекции о необоснованности отказа в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку необходимость проведения экспертизы налоговым органом не доказана.

Апелляционным судом установлено, что вместе с возражениями на акт выездной налоговой проверки налогоплательщиком в налоговый орган представлены путевые листы, объяснительные, акты и иные подобные документы. В судебном заседании апелляционного суда представитель налогового органа не представил пояснений о том, каким образом экспертиза 6 документов может повлиять на оценку иных представленных доказательств. При этом апелляционный суд отметил, что налоговым органом не доказана невозможность проведения экспертизы в рамках мероприятий налогового контроля в порядке, предусмотренном ст. 95 Кодекса.

Кроме того, в постановлении апелляционного суда отмечено, что налоговый орган представил ходатайство о назначении экспертизы документов, представленных налогоплательщиком в суд первой инстанции (путевых листов и командировочных удостоверений) на предмет установления даты их изготовления. В ходатайстве налоговый орган указал экспертное учреждение – «Экспертно-криминалистический центр при ГУВД Свердловской области», гарантируя оплатить услуги по проведению экспертизы названному учреждению.

Однако, доказательства того, что названное учреждение имеет возможность провести экспертизу документов на предмет давности их изготовления, налоговым органом не представлены. Более того, из письма Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 09.11.2009 № 01-34/39471@ апелляционный суд усмотрел, что с названной организацией заключались договоры на проведение только графологических исследований, не преследующих целей определения давности изготовления документов.

При этом в судебном заседании апелляционного суда представитель налогового органа возражал против проведения экспертизы в ином экспертном учреждении.

Довод налогового органа о неправомерном принятии к рассмотрению судами сведений и документов, подтверждающих обоснованность расходов налогоплательщика, отсутствовавших у инспекции по состоянию на момент

проведения выездной налоговой проверки, судом кассационной инстанции не принимается, поскольку исходя из положений ст. 9, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу при проверке или после неё.

Следует отметить, что указанный довод инспекции не соответствует и правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 12.07.2006 № 267-О.

Таким образом, доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка судами обеих инстанций, основания для её непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины взысканы с инспекции в пользу общества также правомерно по следующим основаниям.

В соответствии с п. 47 ст. 2 и п. 1 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» с 01.01.2007 признан утратившим силу п. 5 ст. 333.40 Кодекса, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов (органов местного самоуправления) возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производился из бюджета.

Таким образом, учитывая изменения, внесенные в Налоговый кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ, следует признать, что с 01.01.2007 в случае принятия арбитражным судом судебного акта по делам об оспаривании ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственного органа в пользу заявителя подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный гл. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с изложенным расходы, понесенные заявителем (подателем жалобы) на оплату государственной пошлины, в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскиваются в его пользу непосредственно с государственного органа как стороны по делу.

Ссылки инспекции на изменения, внесенные в п. 1 ст. 333.37 Кодекса Федеральным законом от 25.12.2008 № 281-ФЗ, судом кассационной инстанции не принимаются, поскольку указанной нормой вопросы распределения судебных расходов, понесенных стороной по делу в связи с оплатой государственной пошлины, не регламентированы.

Какие-либо доводы инспекции, касающиеся исследования судами вопроса о правомерности начисления пеней по НДС в сумме 2 руб. 08 коп., применения судами норм материального или процессуального права либо оценки выводов, к которым пришли суды при исследовании фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, в кассационной жалобе инспекции не содержатся.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, суд кассационной инстанции не усматривает каких-либо оснований для отмены обжалуемых судебных актов в части, касающейся начисления пеней по НДС в сумме 2 руб. 08 коп.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.01.2010 по делу № А60-46774/2009-С6 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области – без удовлетворения.

Председательствующий

И.А. Татарина

Судьи

А.В. Кангин

Н.Н. Суханова