

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-5567/12

Екатеринбург

14 августа 2012 г.

Дело № А60-25416/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Лазарева С.В.,
судей Смирнова А.Ю., Семеновой З.Г.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Троя» (далее – общество «УК «Троя») на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 по делу № А60-25416/2011 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «УК «Троя» - Капусткина О.Б. (доверенность от 06.01.2012 № 8);

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» (далее - общество «УК «Арго Инвестстрой») – Обросова Т.М. (доверенность от 29.08.2011); Горохова О.В. (директор, решение от 13.05.2011);

общества с ограниченной ответственностью «АртПлан» (далее – общество «АртПлан») - Коломиец Е.Н. (доверенность от 23.03.2012);

арбитражного управляющего Митюшева Д.В. (далее - арбитражный управляющий) – Покровский М.Н. (доверенность от 24.07.2012).

Общество «УК «Арго Инвестстрой» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Арго Инвестстрой» (далее – общество «Арго Инвестстрой»), обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная Компания «Лавис» (далее - общество «ПСК «Лавис»), обществу «УК «Троя», обществу с ограниченной ответственностью «Атриум» (далее – общество «Атриум») об

истребовании из незаконного владения башенного крана КБ-408.21 (заводской номер 195).

Определениями суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АС ФИНАНС» (далее – общество «АС ФИНАНС»), общество «АртПлан».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2011 (судья Манин В.Н.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 (судьи Сулова О.В., Панькова Г.Л., Усцов Л.А.) решение суда отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество «УК «Троя» просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судами п. 1 ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 38, 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Заявитель считает, что является добросовестным приобретателем истребуемого крана, поскольку предпринял все разумные для выяснения правомочий продавца - общества «ПСК «Лавис» на отчуждение имущества. По мнению общества «УК «Троя», имущество было из владения истца по его воле, что исключает возможность истребования спорного крана у добросовестного приобретателя. Кроме того, заявитель указывает, что приобрел имущество по сделке, которая в установленном законом порядке не оспорена.

Общества «УК «Арго Инвестстрой» и «АртПлан» в отзыве на кассационную жалобу общества «УК «Троя» возражают против изложенных в ней доводов, считают их необоснованными, просят оставить в силе обжалуемый судебный акт.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом кассационной инстанции на основании ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Как установлено судами, общество «АС ФИНАНС» (лизингодатель) и общество «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» (лизингополучатель) заключен договор лизинга от 23.03.2006 № 18/2006, по условиям которого лизингодатель обязался приобрести в собственность и предоставить лизингополучателю во временное владение и пользование кран башенный КБ-408.21 (п. 1.1 договора).

Общество «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» (сторона 1), общество «АртПлан» (сторона 2), общество «АС ФИНАНС» (сторона 3) заключено соглашение от 01.10.2008 № У/18/2006 об уступке прав и переводе обязанностей по договору лизинга от 22.03.2006 № 18/2006, согласно которому стороне 2

передано право приобрести в собственность предмет лизинга после выполнения всех своих обязательств перед стороной 3 по выкупной стоимости 180 000 руб. (п. 1 договора).

Общество «АС ФИНАНС» (продавец) и общество «АртПлан» (покупатель) заключен договор купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП, п. 1 которого предусмотрено, что продавец продает, а покупатель приобретает в собственность за цену 180 000 руб. кран башенный КБ-408.21 ПС. Право собственности на башенный кран переходит от продавца к покупателю в момент подписания сторонами акта приема-передачи предмета договора (п. 3 договора). Сторонами договора 01.10.2008 подписан акт приема-передачи имущества.

Во исполнение соглашения от 01.10.2008 № У/18/2006 об уступке прав и переводе обязанностей по договору лизинга от 22.03.2006 № 18/2006 и договора купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП покупателем передан продавцу вексель от 12.02.2009 серии НВ № 02 12383, номиналом 927 514 руб. 50 коп., что подтверждается актом приемки-передачи от 12.02.2009.

Между обществом «АртПлан» (продавец) и обществом «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» (покупатель) заключен договор купли-продажи башенного крана от 15.10.2008, в соответствии с п. 1 которого продавец продает, а покупатель приобретает в собственность за цену 4 000 000 руб. кран башенный КБ-408.21 ПС. Право собственности на башенный кран переходит от продавца к покупателю в момент подписания сторонами акта приема-передачи предмета договора (п. 3 договора). Сторонами названного договора подписан акт приема-передачи имущества от 01.10.2008.

Общество «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» (исполнитель) и общество «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» (заказчик) заключен договор на оказание услуг башенного крана от 15.10.2008 № 12, согласно которому исполнитель обязался предоставить заказчику за плату во временное пользование башенный кран КБ-408.21 (заводской номер 195; п. 1.1 договора), а также подписан акт приема-передачи имущества от 15.10.2008.

По соглашению от 15.10.2010, заключенному обществом «УК «Арго Инвестстрой» и обществом «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ», договор на оказание услуг башенного крана от 15.10.2008 № 12 расторгнут.

Между обществом «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» в лице конкурсного управляющего Митюшева Д.В. (продавец) и обществом «ПСК «Лавис» (покупатель) заключен договор купли-продажи от 17.05.2011, по условиям которого продавец обязался передать в собственность, а покупатель принять и оплатить кран башенный передвижной КБ 408.21 (заводской номер 195). Покупателем произведена оплата товара в размере 1 100 000 руб. по платежному поручению от 18.05.2011 № 528.

Обществом «ПСК «Лавис» (заказчик) и обществом «УК «Троя» (подрядчик) заключен договор от 01.06.2011 № 2ОР, согласно которому подрядчик обязуется выполнить отделочные работы на строительном объекте - жилой дом № 2 жилого комплекса по ул. Дзержинского в г. Заречный

Свердловской области (п. 1.1 договора). Работы приняты по акту от 18.07.2011 № 1 на сумму 1 860 000 руб.

На основании соглашения от 18.07.2011 № 1 к договору от 01.06.2011 № 2ОР заказчиком в счет оплаты выполненных работ по акту приема-передачи от 22.07.2011 передан подрядчику кран башенный передвижной КБ 408.21 (заводской номер 195).

Обществом «УК «Троя» (арендодатель) и обществом «Атриум» (арендатор) заключен договор аренды башенного крана от 28.07.2011 № 4, в соответствии с п. 1.1-1.3, 1.7 которого арендодатель обязуется предоставить за плату по временное владение и пользование объект аренды - кран башенный передвижной КБ-408.21 (заводской номер 195), на срок до 28.02.2012, а арендатор - принять его, оплатить пользование и своевременно возвратить этот объект в исправном состоянии, с учетом нормального износа.

Объект аренды передан арендатору, о чем свидетельствует акт приема-передачи башенного крана от 29.07.2011, подписанный сторонами договора аренды башенного крана от 28.07.2011 № 4.

Ссылаясь на то, что договор на оказание услуг башенного крана от 15.10.2008 № 12 расторгнут, общество «Арго Инвестстрой» незаконно владеет спорным имуществом, при этом уклоняется от передачи спорного имущества истцу, общество «УК «Арго Инвестстрой» на основании ст. 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что спорным краном владеет общество «УК «Троя», при этом оно является добросовестным приобретателем, в связи с чем, оснований для истребования имущества у ответчика не имеется.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии со ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно п. 1 ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Как разъяснено в п. 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление от 29.04.2010 № 10/22), лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества

из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

В круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении виндикационных требований, входят: право собственности истца на истребуемое имущество, приобретение ответчиком имущества у неуправомоченного отчуждателя (незаконность владения), выбытие имущества по воле либо помимо воли собственника.

Согласно п. 1, 2 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации право распоряжения имуществом, в том числе отчуждения имущества в собственность другим лицам, обременения его, принадлежит собственнику имущества.

В соответствии с п. 2 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Суд апелляционной инстанции, оценив в порядке, предусмотренном ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела доказательства, в частности соглашение от 01.10.2008 № У/18/2006 об уступке прав и переводе обязанностей по договору лизинга от 22.03.2006 № 18/2006, договор купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП, акт приема-передачи имущества от 01.10.2008, акт приемки-передачи векселя от 12.02.2009, в которых имеются ссылки на договор купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП, объяснения общества «АС ФИНАНС» и общества «АртПлан», заключивших указанный договор, установил, что у общества «АртПлан» возникло право собственности на спорный кран 01.10.2008.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что общество «АртПлан» обладало полномочиями собственника по отчуждению указанного имущества по договору купли-продажи башенного крана от 15.10.2008.

Суд апелляционной инстанции, установив, что у общества «Арго Инвестстрой» отсутствовали правоустанавливающие документы на кран, пришли к правильному выводу о том, что общества «ПСК «Лавис» и «УК «Троя» не могут считаться добросовестными приобретателями спорного крана, поскольку должны были узнать об отсутствии данных документов, приняв разумные меры для выяснения правомочий продавца (общества «Арго Инвестстрой») на отчуждение имущества.

При этом суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что в силу ст. 209, 218, Гражданского кодекса Российской Федерации общество «Арго Инвестстрой», общество «ПСК «Лавис», общество «УК «Троя» не имели права распоряжения спорным имуществом.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что спорное имущество находится в фактическом владении общества «Атриум», а также отсутствие между сторонами обязательственных отношений по поводу названного

имущества, суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил иски требования.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку, по существу сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных судами на их основании выводов, что выходит за пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, установленные ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного постановление суда апелляционной инстанции следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 по делу № А60-25416/2011 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Троя» - без удовлетворения.

Председательствующий

С.В. Лазарев

Судьи

А.Ю. Смирнов

З.Г. Семенова