

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8155/13

Екатеринбург

09 сентября 2013 г.

Дело № А60-49373/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Вдовина Ю.В.,
судей Жаворонкова Д.В., Анненковой Г.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области (ОГРН 1116659010291, ИНН 6678000016; далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2013 по делу № А60-49373/2012 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2013 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

налогового органа – Суханова О.А. (доверенность от 25.03.2013), Роднов К.В. (доверенность от 03.09.2013), Широков А.Г. (доверенность от 01.04.2013); общества с ограниченной ответственностью «Мостстройпроект» (ОГРН 1036603143257, ИНН 6659005273; далее – общество «Мостстройпроект», налогоплательщик) – Курченков А.В. (доверенность от 17.07.2013).

Общество «Мостстройпроект» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 19.09.2012 № 109-16/27 в части привлечения к ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (далее - НДС) (при отсутствии оснований – снизить размер штрафа в 2 раза), начисления пеней по налогу на прибыль и НДС, недоимки по налогу на прибыль и НДС, а также

снижении размера ответственности по ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации в 2 раза.

Решением суда от 22.02.2013 (судья Колосова Л.В.) заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным решение инспекции от 19.09.2012 № 109-16/27 в части начисления налога на прибыль в размере 6 326 217 руб., НДС в размере 5 693 592 руб., соответствующих сумм пеней и штрафов как не соответствующее налоговому законодательству, в удовлетворении оставшейся части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2013 (судьи Савельева Н.М., Борзенкова И.В., Гулякова Г.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган просит указанные судебные акты в части удовлетворения требований заявителя отменить, принять новый судебный акт, ссылаясь на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильное толкование закона.

Инспекция полагает, что приведенные ею доказательства опровергают реальность хозяйственных операций между налогоплательщиком и обществом с ограниченной ответственностью «УралПромСтрой» (далее – общество «УралПромСтрой»), достоверность сведений, содержащихся в представленных обществом «Мостстройпроект» документах.

Налоговый орган считает, что все указанные в дополнительных соглашениях к договору работы по устройству буронабивных свай выполнены силами самого налогоплательщика, без привлечения работников общества «УралПромСтрой».

По мнению инспекции, в ходе выездной налоговой проверки ей достаточно полно установлены обстоятельства, подтверждающие факты занижения обществом «Мостстройпроект» налоговой базы по налогу на прибыль и неправомерного предъявления к вычету сумм НДС по сделкам с указанным контрагентом.

В силу ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности общества «Мостстройпроект» по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах в части правильности, полноты исчисления и своевременности уплаты в бюджеты различного уровня налогов: налога на прибыль, НДС, налога на имущество организаций, транспортного налога за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за период с 01.01.2008 по 01.11.2011, единого

социального налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2008 по 31.12.2009.

В результате проверки установлены факты неуплаты налогоплательщиком налога на прибыль, НДС, НДСФЛ, составлен акт от 20.08.2012 № 109-16/27 и вынесено решение от 19.09.2012 № 109-16/27 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу «Мостстройпроект» доначислены налог на прибыль в сумме 6 326 217 руб., соответствующие пени в размере 2 364 017 руб. 76 коп., штраф за неполную уплату налога на прибыль по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 1 265 243 руб., НДС в сумме 5 693 592 руб. соответствующие пени в размере 164 815 руб. 55 коп., штраф за неполную уплату НДС по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 760 000 руб., НДСФЛ в сумме 260 руб., соответствующие пени в размере 219 563 руб. 92 коп. и штраф за несвоевременное перечисление НДСФЛ по п. 1 ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 595 850 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 16.11.2012 № 1274/12 решение от 19.09.2012 № 109-16/27 оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество «Мостстройпроект» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Основанием для исключения налоговым органом из состава расходов при исчислении налогооблагаемой прибыли затрат общества «Мостстройпроект» по взаимоотношениям с обществом «УралПромСтрой», а также для отказа в применении налогового вычета по НДС послужили выводы инспекции об отсутствии доказательств реальности совершения налогоплательщиком хозяйственных операций с данным контрагентом и о направленности действий общества «Мостстройпроект» на получение необоснованной налоговой выгоды.

В ходе налоговой проверки установлено, что представленные налогоплательщиком в подтверждение обоснованности расходов по налогу на прибыль организаций и вычетов по НДС первичные документы содержат недостоверные сведения, подписаны от имени руководителя контрагента неустановленным лицом; контрагент не располагает необходимыми техническими, материальными и трудовыми ресурсами для осуществления хозяйственной деятельности.

Суды признали решение налогового органа в данной части недействительным, указав на непредставление инспекцией безусловных доказательств, позволяющих усомниться в наличии реальных финансово-хозяйственных взаимоотношений общества «Мостстройпроект» с обществом «УралПромСтрой» и в факте проведения с ним расчетов, а также свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Суды правомерно руководствовались положениями ст. 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и постановлением Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума от 12.10.2006 № 53).

Выводы судов основаны на материалах дела, исследованных в соответствии со ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются законными и обоснованными исходя из следующего.

Согласно ст. 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком, - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с гл. 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходы - обоснованные и документально подтвержденные затраты (в случаях, предусмотренных ст. 265 Налогового кодекса Российской Федерации, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Нормы Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе положения гл. 25 названного Кодекса, связывают возникновение прав и обязанностей при исчислении и уплате в бюджет налога на прибыль организаций с осуществлением налогоплательщиком реальных операций (фактов хозяйственной деятельности).

При этом Налоговый кодекс Российской Федерации не устанавливает перечень документов, подлежащих оформлению при осуществлении налогоплательщиком тех или иных расходных операций, не предъявляет каких-либо специальных требований к их оформлению (заполнению). Решение вопроса о возможности учета тех или иных расходов при наличии их связи с деятельностью налогоплательщика по извлечению прибыли в целях налогообложения прибыли зависит от того, подтверждают документы, имеющиеся у налогоплательщика, факт осуществления заявленных им расходов или нет.

Пунктами 1, 2 ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную согласно ст. 166 указанного Кодекса, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл. 21 Налогового кодекса Российской Федерации, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 данного Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, либо на основании иных документов в случаях, указанных в п. 3, 6 - 8 ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет данных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, установленных ст. 172, и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, при соблюдении названных требований Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении НДС, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53.

Следовательно, вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанных не лицом, значащимся в учредительных документах контрагента его руководителем, не может самостоятельно, при отсутствии иных фактов и обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности налогоплательщика, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной (данная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16.10.2003 № 329-О разъяснил, что истолкование ст. 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

По смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не вправе истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством, в том числе исследовать достоверность подписей на первичных документах.

В п. 10 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 разъяснено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом. Нарушение контрагентом общества «Мостстройпроект» положений налогового законодательства Российской Федерации при недоказанности налоговым органом осведомленности заявителя об этих обстоятельствах не может повлечь негативных последствий для налогоплательщика, поскольку указанный контрагент является самостоятельным налогоплательщиком и согласно п. 5 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей каждый налогоплательщик (плательщик сборов) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании имеющихся в деле доказательств, исследованных согласно требованиям, предусмотренным ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами установлено следующее.

Отказывая в принятии расходов при исчислении налогооблагаемой прибыли и вычетов по НДС по операциям с обществом «УралПромСтрой», инспекция указала на то, что данный контрагент использовался налогоплательщиком для создания формального документооборота.

Изложенные доводы налогового органа при рассмотрении спора не нашли своего подтверждения.

Представленные налогоплательщиком в подтверждение реальности хозяйственных операций по сделкам с обществом «УралПромСтрой» документы, необходимые для подтверждения расходов в целях исчисления налога на прибыль организаций и подтверждения права на применение налогового вычета по НДС, содержат обязательные реквизиты, позволяют определить содержание и участников хозяйственных операций. При заключении сделок с обществом «УралПромСтрой» налогоплательщик, проявляя должную осмотрительность, удостоверился в правоспособности контрагентов, их надлежащей государственной регистрации в качестве юридических лиц и постановке на налоговый учет в налоговом органе.

Таким образом, суды установили, что представленные документы в их совокупности с достоверностью подтверждают реальность хозяйственных операций налогоплательщика с обществом «УралПромСтрой», налоговым органом обратное не доказано.

Суды, исходя из оценки совокупности доказательств, сделали правильный вывод о том, что в действиях общества «Мостстройпроект» не усматривается его недобросовестность как налогоплательщика, поскольку все представленные им документы подтверждают реальность совершенных сделок и их разумную деловую цель, обусловленную характером предпринимательской деятельности. Налоговым органом не доказано наличие условий, при которых налоговая выгода может быть признана необоснованной, как это разъяснено п. 10 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53. Не доказан также тот факт, что общество «Мостстройпроект» при заключении сделок не проявило должной осмотрительности и не предприняло все возможные меры к выяснению сведений о контрагенте.

Доводы инспекции о недобросовестности касаются деятельности не налогоплательщика, а его контрагента - общества «УралПромСтрой», при этом доказательств взаимозависимости указанных лиц налоговым органом не представлено.

Вместе с тем инспекция, выявив в ходе проведения выездной налоговой проверки налогоплательщика факты нарушения налогового законодательства его контрагентами, должна была провести предусмотренные законодательством мероприятия налогового контроля в отношении этих организаций, установить действительный размер их налоговых обязательств, предпринять меры для пресечения совершения ими налоговых правонарушений, а не возлагать обязанность по уплате сумм налогов на заявителя.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что спорные затраты налогоплательщика соответствуют ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации и обществом «Мостстройпроект» соблюдены установленные ст. 169, 171, 172 названного Кодекса условия для применения налоговых вычетов по счетам-фактурам, материалам дела не противоречат.

С учетом изложенного суды правомерно признали решение инспекции в указанной части недействительным.

Доводы налогового органа, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, так как они направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Оснований для переоценки выводов, сделанных судами, а также имеющихся в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2013 по делу № А60-49373/2012 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.В. Вдовин

Судьи

Д.В. Жаворонков

Г.В. Анненкова