



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-13567/2010-АК

г. Пермь

30 июня 2011 года

Дело № А60-42169/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июня 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 30 июня 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Борзенковой И. В.,
судей Гуляковой Г.Н., Сафоновой С.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бакулиной Е.В.,
при участии:
от заявителя ООО «Бонус-М» (ИНН 6674209754, ОГРН 1069674095435) –
Параскун А.Ю., доверенность от 22.03.2011, предъявлен паспорт;
от заинтересованного лица ИФНС России по Чкаловскому району г.
Екатеринбурга (ИНН 6664014668, ОГРН 1046605229780) – не явился, извещен
надлежащим образом;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя
ООО «Бонус-М»
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 20 апреля 2011 года
по делу № А60-42169/2010,
принятое судьей Колосовой Л.В.
по заявлению ООО «Бонус-М»
к ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга
о признании недействительным ненормативного правового акта,
установил:

ООО «Бонус-М» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с

заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга от 01.10.2010 № 10839.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.04.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО «Бонус-М» обратилось с апелляционной жалобой, согласно которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, поскольку выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела. Заявитель жалобы полагает, что поскольку налоговая декларация была представлена в налоговый орган, основание для принятия решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика отсутствует.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы.

ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга представило письменный отзыв на жалобу, согласно которому просит решение суда оставить без изменения, жалобу общества – без удовлетворения, поскольку налоговым органом правомерно применена статья 76 НК РФ и приостановлены операции по счетам ООО «Бонус-М» в связи с непредставлением отчетности.

ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещена надлежащим образом, в заседание суда представителя не направила, что в порядке п.3 ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела без ее участия.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 19.10.2009 ООО «Бонус-М» в ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга представлена налоговая декларация по НДС за 3 квартал 2009г., посредством почты. В качестве лица, удостоверяющего достоверность и полноту сведений, указанных в декларации, указан участник и директор общества Фоминых У.А.

Декларация подписана указанным лицом.

В процессе принятия налоговой декларации налоговым органом установлено несоответствие подписи от имени Фоминых У.А. в представленной декларации подписи самой Фоминых У.А.

На основании указанного обстоятельства инспекцией сделан вывод о непредставлении налогоплательщиком налоговой отчетности, поскольку представленная налогоплательщиком отчетность подписана неуполномоченным лицом.

Инспекцией в порядке ч. 3 ст. 76 НК РФ вынесено решение № 10839 от 01.11.2010 о приостановлении операций по счету налогоплательщика № 40702810900000015374, открытом в банке ОАО «МДМ БАНК».

Посчитав решение № 10839 незаконным, общество обратилось в арбитражный суд за защитой нарушенных прав.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции установил, что поскольку налоговая декларация по НДС не соответствует установленным налоговым законодательствам требованиям, то ее нельзя считать представленной, соответственно, инспекцией было принято законное и обоснованное решение о приостановлении операций по счетам.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителя заявителя, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 76 НК РФ одним из оснований для приостановления операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке является непредставление этим налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

В соответствии со ст. 80 НК РФ налоговая декларация может быть представлена налогоплательщиком в налоговый орган лично или через представителя, направлена в виде почтового отправления с описью вложения или передана по телекоммуникационным каналам связи.

Достоверность и полноту сведений, указанных в налоговой декларации, подтверждает налогоплательщик или его представитель путем подписания данного документа.

При этом налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации, представленной налогоплательщиком по установленной форме (установленному формату), и обязан проставить по просьбе налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) на копии налоговой декларации отметку о принятии и дату ее получения при получении налоговой декларации на бумажном носителе.

Пунктом 2.1.4 Регламента организации работы с налогоплательщиками, плательщиками сборов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и налоговыми агентами, утвержденного приказами ФНС РФ от 31.07.2006 N САЭ-3-25/487@, от 11.01.2007 N САЭ-3-25/2@, от 26.12.2008 N ММ-3-4/687@), установлено, что налоговый орган не принимает соответствующую документацию в случае выявления несоответствия установленной форме представленных налогоплательщиком налоговых деклараций.

Таким образом, налоговый орган вправе отказать в принятии налоговой декларации только в случае, если ее форма не соответствует установленным требованиям.

Процедура принятия налоговой декларации, установленная налоговым законодательством, сводится к проверке исключительно вышеуказанных формальных требований.

Как следует из материалов дела, общество представило в налоговый орган декларацию по НДС за 3 квартал 2009г. посредством почты 19.10.2009, то есть в установленный срок до 20.10.2009г., что подтверждается имеющейся в

материалах дела описью вложения со штампом почтового отделения (л.д. 37, т.1).

Декларация подписана учредителем и директором общества Фоминых У.А. и представлена по установленной форме.

Факт направления обществом почтой декларации инспекцией не оспаривается.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что налоговый орган принял представленные обществом декларации, поскольку после представления спорных деклараций инспекцией не был составлен акт об отказе в принятии деклараций, по причине их подписания неустановленным лицом, а также не было направлено соответствующее извещение налогоплательщику о непринятии представленных налоговых деклараций.

К представленному вместе с отзывом уведомлению от 21.07.2010 № 08-31/24291 с указанием, что отчетность не подписана законным представителем налогоплательщика и предложением представить отчетность по установленной форме, суд апелляционной инстанции относится критически, поскольку доказательств направления данного уведомления налоговым органом не представлено. Кроме того, данное уведомление датировано 21.07.2010, то есть уже после окончания 3-х месячного срока на проведение камеральной проверки.

Судом апелляционной инстанции не может быть принят во внимание довод налогового органа, поддержанный судом первой инстанции, о том, что представленная налогоплательщиком отчетность не может быть признана поданной по установленной форме, поскольку Фоминых У.А., являющаяся уполномоченным лицом, не подписывала вышеуказанные декларации, что подтверждается совокупностью доказательств, в том числе проведенными экспертизами.

В соответствии с положениями НК РФ, процедура принятия налоговой декларации, установленная налоговым законодательством, сводится к проверке исключительно формальных требований.

Согласно материалам дела на момент подачи налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2009г. единственным лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица на момент представления налоговой отчетности, являлась Фоминых У.А. На представленных декларациях имеются сведения о ее подписании учредителем и директором общества Фоминых У.А.

Только 07.07.2010 на основании решения № 5 директором общества назначен Безруков И.П.

Из заключений экспертов и допроса Фоминых У.Р. следует, что Фоминых У.Р. декларацию не подписывала.

Между тем, налоговым законодательством для целей принятия налоговым органом налоговой отчетности не установлены такие полномочия как оценка достоверности подписи лица на налоговой декларации, установление реальности исполнения обязанностей руководителем юридического лица, иного лица, подписавшего декларацию.

Суд апелляционной инстанции обращает внимание налогового органа на то, что НДС, заявленный к уплате в бюджет по спорной декларации, уплачен в бюджет в установленный срок.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что государственная регистрация налогоплательщика не признана в установленном порядке недействительной, общество является действующим предприятием, исполнившим обязанность налогоплательщика, установленную пп. 4 п. 1 ст. 23 НК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что представление налоговой отчетности налогоплательщиком с установленными недостатками (подписание декларации не директором общества, а иным работником общества) не является основанием для приостановления инспекцией операций по счетам в банке.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции принята во внимание позиция судов в отношении ранее поданных деклараций налогоплательщиком, изложенная в судебных актах по делу № А60-32812/2010, А60-37233/2010.

На основании изложенного, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а апелляционная жалоба общества – удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины по иску и апелляционной жалобе в сумме 3000 руб. подлежат взысканию с налогового органа в пользу общества.

Излишне уплаченная по платежному поручению № 1306 от 25.05.2011 госпошлина в сумме 1000 руб. подлежит возврату обществу из доходов федерального бюджета.

Учитывая, что заявленные требования общества удовлетворены, то стоимость почерковедческой экспертизы, проведенной на основании определения Арбитражного суда Свердловской области, согласно представленному экспертом счету № 99 от 09.03.2011 в сумме 8000 руб. подлежит отнесению на налоговый орган. Поскольку 5000 руб. налоговым органом было перечислено на депозит Арбитражного суда Свердловской области, которые подлежат перечислению на счет экспертной организации, то 3000 руб. подлежат взысканию с налогового органа в пользу экспертной организации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 176, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.04.2011 отменить.

Признать недействительным решение ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга № 10839 от 01.11.2010, как несоответствующее положениям НК РФ.

Обязать ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Бонус-М».

Взыскать с ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга в пользу ООО «Независимая экспертиза» в счет оплаты почерковедческой экспертизы» 3000 (три тысячи) рублей.

Взыскать с ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга в пользу ООО «Бонус-М» 3000 (три тысячи) рублей в возмещение расходов по госпошлине по иску и апелляционной жалобе.

Возвратить ООО «Бонус-М» из доходов федерального бюджета 1000 (одну тысячу) рублей госпошлины, излишне уплаченную по платежному поручению № 1306 от 25.05.2011.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

И.В. Борзенкова

Судьи

Г.Н. Гулякова

С.Н. Сафонова