



**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
№ 17АП-11503/2010-АК

г. Пермь

25 февраля 2011 года

Дело № А60-37233/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 22 февраля 2011 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 февраля 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Савельевой Н. М.

судей Сафоновой С.Н., Полевщиковой С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Новожиловой Е.Л.,

при участии:

от заявителя ООО "Бонус-М" (ОГРН 1069674095435, ИНН 6674209754): не явились, извещены надлежащим образом;

от заинтересованного лица ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга: не явились, извещены надлежащим образом;

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда.

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу

ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга (заинтересованного лица)

на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10 декабря 2010 года по делу № А60-37233/2010,

принятое судьей Ремезовой Н.И.

по заявлению ООО "Бонус-М"

к ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга

о признании недействительными ненормативных актов,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Бонус-М" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга о признании недействительными решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика № 10771 от 20 сентября 2010г., № 10722 от 20 сентября 2010г., № 10773 от 20 сентября 2010г.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2010 года требования удовлетворены в полном объеме.

ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга (заинтересованное лицо), не согласившись с принятым решением, обратилось с апелляционной жалобой, в соответствии с которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении заявленных требований. В обоснование апелляционной жалобы указывает, что основанием для вынесения оспариваемых решений послужил факт несоответствия формы деклараций установленным требованиям и как следствие их непредставление. Факт неподписания декларации уполномоченным лицом, подтверждается протоколом допроса номинального директора Фоминых У.А., что является основанием для вывода о непредставлении декларации по установленной форме. В связи с данными обстоятельствами в судебном заседании суда первой инстанции заявлено ходатайство о фальсификации деклараций и о назначении почерковедческой экспертизы в отношении подписи руководителя, которое в нарушение ст. 161 АПК РФ, судом первой инстанции было отклонено.

ООО "Бонус-М" (заявитель по делу) представило письменный отзыв на доводы апелляционной жалобы, в которой просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Считает, что факт подписания неустановленным лицом деклараций не подтвержден материалами дела и не входит в предмет доказывания по настоящему делу.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание не явились. На основании ст.ст.156,266 АПК РФ жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО "Бонус-М" в ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга представлены налоговые декларации по налогу на прибыль организаций за 1 квартал 2009г., за 9 месяцев 2009г., за 2009 год. В качестве лица, удостоверяющего достоверность и полноту сведений, указанных в декларации, указан участник и директор общества Фоминых У.А.

Декларация подписана указанным лицом, имеется отпечаток печати организации-налогоплательщика. Документы датированы 27 апреля 2009г., 27 октября 2009г., 29 марта 2010г. соответственно.

В процессе принятия налоговых деклараций налоговым органом установлено несоответствие подписи от имени Фоминых У.А. в представленных декларациях подписи самой Фоминых У.А.

На основании указанного обстоятельства инспекцией сделан вывод о непредставлении налогоплательщиком налоговой отчетности, поскольку представленная налогоплательщиком отчетность подписана неуполномоченным лицом.

Инспекцией в порядке ч. 3 ст. 76 НК РФ вынесены решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика № 10771 от 20

сентября 2010г., № 10722 от 20 сентября 2010г., № 10773 от 20 сентября 2010г.

Названными решениями приостановлены все расходные операции по расчетному счету общества в банке РФ ОАО «МДМ Банк» № 40702810900000015374.

Полагая, что решения инспекции нарушают его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что действия, предпринятые налоговым органом при проверке налоговой отчетности общества, вышли за пределы предоставленных законом полномочий.

Выводы суда являются верными, подтверждаются материалами дела и соответствуют действующему законодательству.

Согласно ч. 3 ст. 76 НК РФ одним из оснований для приостановления операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке является непредставление этим налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

В соответствии со ст. 80 НК РФ налоговая декларация может быть представлена налогоплательщиком в налоговый орган лично или через представителя, направлена в виде почтового отправления с описью вложения или передана по телекоммуникационным каналам связи.

Достоверность и полноту сведений, указанных в налоговой декларации, подтверждает налогоплательщик или его представитель путем подписания данного документа.

При этом налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации, представленной налогоплательщиком по установленной форме (установленному формату), и обязан проставить по просьбе налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) на копии налоговой декларации отметку о принятии и дату ее получения при получении налоговой декларации на бумажном носителе.

Пунктом 2.1.4 Регламента организации работы с налогоплательщиками, плательщиками сборов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и налоговыми агентами, утвержденного приказами ФНС РФ от 31.07.2006 N САЭ-3-25/487@, от 11.01.2007 N САЭ-3-25/2@, от 26.12.2008 N ММ-3-4/687@), установлено, что налоговый орган не принимает соответствующую документацию в случае выявления несоответствия установленной форме представленных налогоплательщиком налоговых деклараций.

Таким образом, налоговый орган вправе отказать в принятии налоговой декларации только в случае, если ее форма не соответствует установленным требованиям.

Процедура принятия налоговой декларации, установленная налоговым законодательством, сводится к проверке исключительно вышеуказанных формальных требований.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, обществом в инспекцию представлены налоговые декларации по налогу на прибыль организаций за 1 квартал 2009г., за 9 месяцев 2009г., за 2009 год в установленные законодательством о налогах и сборах сроки, о чем свидетельствует штамп почтового отделения и почтовые квитанции, исследованные судом первой инстанции в подлинной виде в судебном заседании. Декларации подписаны учредителем и директором общества Фоминых У.А., имеется оттиск печати организации-налогоплательщика. Отчетность представлена обществом по установленной форме.

Факт направления Обществом почтой указанных документов Инспекцией не оспаривается.

В силу требований пункта 4 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая декларация (расчет) может быть представлена налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговый орган лично или через представителя, направлена в виде почтового отправления с описью вложения или передана по телекоммуникационным каналам связи.

Налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации (расчета), представленной налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) по установленной форме (установленному формату).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, налоговый орган принял представленные обществом декларации, поскольку после представления спорных деклараций инспекцией не был составлен акт об отказе в принятии деклараций, по причине их подписания неустановленным лицом, а также не было направлено соответствующее извещение налогоплательщику о непринятии представленных налоговых деклараций.

При этом довод налогового органа о том, что представленная налогоплательщиком отчетность не может быть признана поданной по установленной форме, поскольку Фоминых У.А. - являющаяся уполномоченным лицом, не подписывала вышеуказанные декларации, что подтверждается протоколом допроса свидетеля от 09.07.2010 и заключением эксперта № 1/994э-10 от 15.07.2010г., отклоняется судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Процедура принятия налоговой декларации, установленная налоговым законодательством, сводится к проверке исключительно формальных требований.

Так, согласно Выписке из ЕГРЮЛ от 11.11.2010г. единственным лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица на момент представления налоговой отчетности, являлась Фоминых У.А. На представленных декларациях имеются сведения о её подписании учредителем и директором общества Фоминых У.А., имеется оттиск печати организации-налогоплательщика.

Из материалов дела (заключения эксперта и допроса Фоминых У.Р.) следует, что Фоминых У.Р. декларации не подписывала. Между тем, судом

первой инстанции обоснованно отмечено, что налоговым законодательством для целей принятия налоговым органом налоговой отчетности не установлены такие полномочия как оценка достоверности подписи лица на налоговой декларации, установление реальности исполнения обязанностей руководителем юридического лица, иного лица, подписавшего декларацию.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что государственная регистрация налогоплательщика не признана в установленном порядке недействительной, общество является действующим предприятием, исполнившим обязанность налогоплательщика, установленную пп. 4 п. 1 ст. 23 НК РФ, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что представление налоговой отчетности налогоплательщиком с установленными недостатками не является основанием для приостановления Инспекцией операций по счетам в банке.

Довод налогового органа о том, что судом первой инстанции необоснованно не рассмотрено ходатайство о фальсификации деклараций и о назначении почерковедческой экспертизы в отношении подписи руководителя, отклоняется, так как обстоятельства, связанные с подписанием декларации не директором общества, а иным работником общества (что подтверждается наличием печати на декларации), не является основанием для её непринятия налоговым органом и приостановления операций по счетам.

В результате изложенного решение суда от 10 декабря 2010 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбург – без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 10 декабря 2010 года по делу А60-37233/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбург – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Председательствующий

Н. М. Савельева

Судьи

С. Н. Сафонова

С. Н. Полевщикова

