



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-8553/2011-ГК

г. Пермь

28.04.2012

Дело № А60-25416/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 23.04.2012.
Постановление в полном объеме изготовлено 28.04.2012.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Сусловой О.В., судей Паньковой Г.Л., Усцова Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шайхутдиновой Г.А., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца, ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой», на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2011, принятое судьей Маниным В.Н., по делу № А60-25416/2011 по иску ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» (ИНН: 6674181690, ОГРН: 1069674063271) к ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» (ИНН: 6664060590, ОГРН: 1036605181403), ООО «ПСК «Лавис» (ИНН: 6658348912, ОГРН: 1096658012857), ООО «УК «Троя» (ИНН: 6658262542, ОГРН: 1076658009482), ООО «Атриум» (ИНН: 6673212835, ОГРН: 1106673002150), третьи лица: ООО «АС ФИНАНС» (ИНН: 6672144910, ОГРН: 1026605401646), ООО «АртПлан» (ИНН: 6672267140, ОГРН: 1086672009511), об истребовании имущества из чужого незаконного владения, при участии: от ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой»: Горохова О.В., решение от 13.05.2011, Обросова Т.М., доверенность от 15.11.2011, от ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ»: не явились, от ООО «ПСК «Лавис»: Фролова Е.Н., доверенность от 06.01.2012 № 1, от ООО «УК «Троя»: Капусткина О.Б., доверенность от 06.01.2012 № 8, от ООО «Атриум»: Ердяков А.А., доверенность от 08.12.2011, от ООО «АС ФИНАНС»: Тронин А.А., доверенность от 13.04.2012,

от ООО «АртПлан»: Коломиец Е.Н., доверенность от 23.03.2012, установил:

ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» (истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» (первый ответчик) об истребовании из незаконного владения башенного крана КБ-408.21 (заводской номер 195).

Определениями арбитражного суда от 28.09.2011, от 20.10.2011, от 22.11.2011 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены ООО «Проектно-Строительная Компания «Лавис» (далее - ООО «ПСК «Лавис», второй ответчик), ООО «Управляющая компания «Троя» (далее – ООО «УК «Троя», третий ответчик), в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - ООО «АС ФИНАНС», ООО «Атриум».

Определением арбитражного суда от 24.11.2011 принята обеспечительная мера в виде наложения ареста на башенный кран КБ-408.21 (заводской номер 195).

Протокольным определением арбитражного суда от 19.12.2011 отказано в удовлетворении ходатайства истца о привлечении ООО «АртПлан» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда первой инстанции от 23.12.2011 в удовлетворении иска отказано.

Истцом поданы апелляционная жалоба и дополнение к ней, в которых он просит отменить указанное решение, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении искового требования, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. Заявитель апелляционной жалобы указывает, что им подтверждено доказательствами право собственности на спорное имущество, представленный третьим лицом, ООО «АС ФИНАНС», договор купли-продажи от 08.12.2008 № 18/2006 КП является ненадлежащим доказательством, обжалуемый судебный акт затрагивает права ООО «АртПлан», судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле данного лица, между сторонами отсутствуют обязательственные отношения относительно крана, судом установлен факт нахождения крана у одного из ответчиков, имущество выбыло из владения ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» помимо его воли, что является основанием для истребования имущества, в том числе у добросовестного приобретателя.

В отзыве на апелляционную жалобу второй ответчик просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, полагая, что суд обоснованно подверг сомнению факт наличия права собственности истца на кран, судебный акт не затрагивает права и обязанности ООО «АртПлан», истцом избран ненадлежащий способ защиты права, материалы дела свидетельствуют о добросовестности ответчиков.

В отзыве на апелляционную жалобу третий ответчик просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, поскольку по его мнению, довод истца о том, что ООО «АртПлан» могло стать собственником крана с 01.10.2008, опровергается представленными сторонами документами, кран передан истцом по своей воле во владение ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» на основании договора на оказание услуг от 15.10.2008 № 12, ответчиками представлены доказательства принятия всех разумных мер для выяснения полномочий продавца на отчуждение имущества.

ООО «Атриум» просит в отзыве на апелляционную жалобу оставить обжалуемый судебный акт без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права, не подтверждено право собственности на истребуемую вещь, иск предъявлен к ненадлежащим ответчикам.

Определением суда апелляционной инстанции от 26.03.2012 осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Атриум» (четвертый ответчик), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - ООО «АртПлан», судебное разбирательство отложено на 23.04.2012.

В ходе рассмотрения дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, протокольным определением арбитражного суда от 23.04.2012 отказано в удовлетворении ходатайства представителя бывшего конкурсного управляющего ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» Митюшева Д.В. о привлечении Митюшева Д.В. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После отложения рассмотрения дела четвертым ответчиком представлены письменные объяснения, в которых указано, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный пунктом 5.1 договора на оказание услуг от 15.10.2008 № 12, в связи с чем иск подлежит оставлению без рассмотрения, ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» избран ненадлежащий способ защиты права, ответчики являются добросовестными приобретателями, истцом представлены ненадлежащие доказательства в подтверждение своего права собственности на спорное имущество.

Третье лицо, ООО «АртПлан», в отзыве на исковое заявление, представленном в суд апелляционной инстанции, просит иск удовлетворить, ссылаясь на то, что между ним и ООО «АС ФИНАНС» заключен договор купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП, право собственности ООО «АртПлан» возникло 01.10.2008, спорное имущество принадлежит истцу, возможно, при проставлении даты в договоре от 08.12.2008 № 18/2006 произошла техническая ошибка.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В силу пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае.

При наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий. На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (часть 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право на имущество, находящееся во владении ответчика. Если при рассмотрении иска об истребовании движимого имущества из чужого незаконного владения судом будет установлено, что основанием возникновения права собственности истца является ничтожная сделка и отсутствуют другие основания возникновения права собственности, суд отказывает в удовлетворении заявленных исковых требований независимо от того, предъявлялся ли встречный иск об оспаривании сделки, поскольку в силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом (пункты 36, 40 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Истец, доказывая свое право собственности на спорное имущество, представил при рассмотрении дела в суде первой инстанции договор купли-продажи башенного крана от 15.10.2008, сторонами в котором выступают ООО «АртПлан»

(продавец) и ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» (покупатель).

Поскольку арбитражный суд, рассматривающий спор о праве собственности, должен оценить основания возникновения права собственности, обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности сделок в отношении спорного имущества независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск, судебный акт по итогам рассмотрения настоящего дела мог повлиять на права или обязанности ООО «АртПлан», являющегося участником представленных в дело соглашения от 01.10.2008 № У/18/2006 об уступке прав и переводе обязанностей по договору лизинга от 22.03.2006 № 18/2006, вышеупомянутого договора купли-продажи башенного крана от 15.10.2008 и договора купли-продажи от 08.12.2008 № 18/2006 КП, судом первой инстанции необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства истца о привлечении ООО «АртПлан» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Изложенный в решении арбитражного суда от 23.12.2011 вывод о том, что истцом не подтверждено надлежащими доказательствами право собственности, то есть имеющийся в деле договор купли-продажи башенного крана от 15.10.2008 не свидетельствуют о переходе права собственности ООО «АртПлан» к истцу, касается прав и обязанностей ООО «АртПлан», не привлеченного к участию в деле.

Таким образом, обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «АС ФИНАНС» (лизингодатель) и ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» (лизингополучатель) заключен договор лизинга от 23.03.2006 № 18/2006, по условиям которого пункт 1.1 лизингодатель обязался приобрести в собственность и предоставить лизингополучателю во временное владение и пользование кран башенный КБ-408.21.

ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» (сторона 1), ООО «АртПлан» (сторона 2), ООО «АС ФИНАНС» (сторона 3) заключено соглашение от 01.10.2008 № У/18/2006 об уступке прав и переводе обязанностей по договору лизинга от 22.03.2006 № 18/2006, согласно пункту 1 которого стороне 2 передано право приобрести в собственность предмет лизинга после выполнения всех своих обязательств перед стороной 3 по выкупной стоимости 180 000 руб.

ООО «АС ФИНАНС» (продавец) и ООО «АртПлан» (покупатель) заключен договор купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП, пунктом 1 которого предусмотрено, что продавец продает, а покупатель приобретает в собственность за цену 180 000 руб. кран башенный КБ-408.21 ПС. Право собственности на башенный кран переходит от продавца к покупателю в момент подписания сторонами акта приема-передачи предмета договора (пункт 3 договора). Сторонами договора подписан акт приема-передачи имущества от 01.10.2008.

Во исполнение соглашения от 01.10.2008 № У/18/2006 об уступке прав и переводе обязанностей по договору лизинга от 22.03.2006 № 18/2006 и договора купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП покупателем передан продавцу вексель от 12.02.2009 серии НВ № 02 12383, номиналом 927 514 руб. 50 коп., что

подтверждается актом приемки-передачи от 12.02.2009.

Между ООО «АртПлан» (продавец) и ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» (покупатель) заключен договор купли-продажи башенного крана от 15.10.2008, в соответствии с пунктом 1 которого продавец продает, а покупатель приобретает в собственность за цену 4 000 000 руб. кран башенный КБ-408.21 ПС. Право собственности на башенный кран переходит от продавца к покупателю в момент подписания сторонами акта приема-передачи предмета договора (пункт 3 договора). Сторонами названного договора подписан акт приема-передачи имущества от 01.10.2008.

ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» (исполнитель) и ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» (заказчик) заключен договор на оказание услуг башенного крана от 15.10.2008 № 12, согласно пункту 1.1 которого исполнитель обязался предоставить заказчику за плату во временное пользование башенный кран КБ-408.21 (заводской номер 195), а также подписан акт приема-передачи имущества от 15.10.2008.

По соглашению от 15.10.2010, подписанному ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» и ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ», договор на оказание услуг башенного крана от 15.10.2008 № 12 расторгнут.

Между ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» в лице конкурсного управляющего Митюшева Д.В. (продавец) и ООО «ПСК «Лавис» (покупатель) заключен договор купли-продажи от 17.05.2011, по условиям которого продавец обязался передать в собственность, а покупатель принять и оплатить кран башенный передвижной КБ 408.21, заводской номер 195. Покупателем произведена оплата товара в размере 1 100 000 руб. по платежному поручению от 18.05.2011 № 528.

ООО «ПСК «Лавис» (заказчик) и ООО «УК «Троя» (подрядчик) подписаны договор от 01.06.2011 № 2ОР, пунктом 1.1 которого предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить отделочные работы на строительном объекте – жилой дом № 2 жилого комплекса по ул. Дзержиснского в г. Заречный Свердловской области, а также акт от 18.07.2011 № 1 о приемке выполненных работ на сумму 1 860 000 руб.

На основании соглашения от 18.07.2011 № 1 к договору от 01.06.2011 № 2ОР заказчиком в счет оплаты выполненных работ передан подрядчику кран башенный передвижной КБ 408.21, заводской номер 195, по акту приема-передачи от 22.07.2011.

ООО «УК «Троя» (арендодатель) и ООО «Атриум» (арендатор) заключен договор аренды башенного крана от 28.07.2011 № 4, в соответствии с пунктами 1.1-1.3, 1.7 которого арендодатель обязуется предоставить за плату по временное владение и пользование объект аренды – кран башенный передвижной КБ-408.21, заводской номер 195, на срок до 28.02.2012, а арендатор – принять его, оплатить пользование и своевременно возвратить этот объект в исправном состоянии с учетом нормального износа.

Объект аренды передан арендатору, о чем свидетельствует акт приема-передачи башенного крана от 29.07.2011, подписанный сторонами договора аренды башенного крана от 28.07.2011 № 4.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, ООО «Управляющая

компания «Арго Инвестстрой» указало, что договор на оказание услуг башенного крана от 15.10.2008 № 12 расторгнут, башенный кран находится у ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ», последний уклоняется от передачи спорного имущества истцу.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации право распоряжения имуществом, в том числе отчуждения имущества в собственность другим лицам, обременения его, принадлежит собственнику имущества.

Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества (пункт 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право собственности истца на спорное имущество возникло на основании договора купли-продажи башенного крана от 15.10.2008.

На момент совершения указанной сделки продавец, ООО «АртПлан», обладал полномочиями собственника, что подтверждается договором купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП, актом приема-передачи имущества от 01.10.2008, полученным у ООО «АртПлан» и представленным истцом.

Аналогичные договор купли-продажи от 08.12.2008 № 18/2006 КП и акт приема-передачи имущества от 08.12.2008, представленные третьим лицом - ООО «АС ФИНАНС», не свидетельствуют об обратном. Из совокупности доказательств: соглашения от 01.10.2008 № У/18/2006 об уступке прав и переводе обязанностей по договору лизинга от 22.03.2006 № 18/2006, договора купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП, а также акта приема-передачи имущества от 01.10.2008, акта приемки-передачи векселя от 12.02.2009, в которых имеются ссылки на договор купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП, объяснений ООО «АС ФИНАНС» и ООО «АртПлан», заключивших этот договор, следует, что договор купли-продажи от 01.10.2008 № 18/2006 КП заключен и имущество передано покупателю 01.10.2008, право собственности ООО «АртПлан» на башенный кран возникло в указанный день. Иного не доказано.

Договор купли-продажи от 17.05.2011, соглашение от 18.07.2011 № 1 к договору от 01.06.2011 № 2ОР и договор аренды башенного крана от 28.07.2011 № 4 не соответствуют положениям статей 209, 218 Гражданского кодекса Российской Федерации и в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации являются недействительными (ничтожными), поскольку ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ», ООО «ПСК «Лавис», ООО «УК «Троя» не имели прав распоряжения спорным имуществом.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (пункт 1 статьи 302

Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 38 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

По смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли (пункт 39 названного постановления).

Башенный кран выбыл из владения ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» помимо его воли. Исходя из условий договора на оказание услуг башенного крана от 15.10.2008 № 12, акта приема-передачи имущества от 15.10.2008 воля истца была направлена на передачу крана первому ответчику только во временное пользование. Кроме того, ООО «ПСК «Лавис», ООО «УК «Троя» нельзя признать добросовестными приобретателями, так как у ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» отсутствовали правоустанавливающие документы на кран, о чем ООО «ПСК «Лавис», ООО «УК «Троя» должны были узнать, приняв разумные меры для выяснения правомочий первого ответчика на отчуждение имущества.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

На момент рассмотрения дела башенный кран находится у четвертого ответчика - ООО «Атриум».

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 34 вышеназванного постановления).

ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» лишено владения истребуемым имуществом, договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, между ним и четвертым ответчиком

отсутствуют, следовательно, истцом избран надлежащий способ защиты права.

При таких обстоятельствах исковое требование об истребовании имущества из чужого незаконного владения следует удовлетворить, обязав ООО «Атриум» передать истцу спорное имущество, в удовлетворении иска, предъявленного к другим ответчикам, – отказать.

На основании изложенного возражения против иска, приведенные участниками спора, отклонены судом апелляционной инстанции.

Отзыв на апелляционную жалобу, который подписан от имени первого ответчика Желтовой Е.В. и поступил в суд апелляционной инстанции 23.04.2012, не принят судом во внимание, так как он подписан неуполномоченным лицом, заявлением вновь назначенного конкурсного управляющего ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ» Абдулина Ю.В. от 16.04.2012 все доверенности, выданные на имя Желтовой Е.В., отозваны.

Довод ООО «Атриум» о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного 5.1 договора на оказание услуг от 15.10.2008 № 12, отклонен апелляционным судом, так как спор по настоящему делу не вытекает из этого договора.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 4 000 руб., понесенные при подаче искового заявления, судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 2 000 руб., понесенные при подаче заявления об обеспечении иска, судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 2 000 руб., понесенные при подаче апелляционной жалобы, относятся на ООО «Атриум».

Цена иска по искам об истребовании имущества определяется исходя из стоимости истребуемого имущества (пункт 4 части 1 статьи 103 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с договором купли-продажи башенного крана от 15.10.2008 цена крана составляет 4 000 000 руб.

Поскольку истцом при подаче искового заявления государственная пошлина уплачена в меньшем размере, чем это предусмотрено подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, недостающая сумма государственной пошлины - 39 000 руб. подлежит взысканию с четвертого ответчика в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2011 по делу № А60-25416/2011 отменить.

Иск к ООО «Атриум» удовлетворить.

Обязать ООО «Атриум» передать ООО «Управляющая компания «Арго

Инвестстрой» башенный кран КБ-408.21 (заводской номер – 195).

В удовлетворении иска к ООО «АРГО ИНВЕСТСТРОЙ», ООО «Проектно-Строительная Компания «Лавис», ООО «Управляющая компания «Троя» отказать.

Взыскать с ООО «Атриум» в пользу ООО «Управляющая компания «Арго Инвестстрой» 8 000 руб. судебных расходов на уплату государственной пошлины.

Взыскать с ООО «Атриум» в доход федерального бюджета 39 000 руб. государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

О.В. Суслова

Судьи

Г.Л. Панькова

Л.А. Усцов