



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-1969/2010-АК

г. Пермь

25 августа 2010 года

Дело № А60-46774/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2010 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 25 августа 2010 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Голубцова В.Г.,  
судей Борзенковой И.В., Полевщиковой С.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Келлер О.В.  
при участии:  
от заявителя (ООО "Сиб-Инвест"): не явился,  
от заинтересованного лица (Межрайонной ИФНС России № 4 по Свердловской области): не явился,  
(лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу  
заинтересованного лица - Межрайонной ИФНС России № 4 по Свердловской области  
на определение Арбитражного суда Свердловской области от 13 мая 2010 года  
о распределении судебных расходов  
по делу № А60-46774/2009,  
вынесенное судьей Гнездиловой Н.В.  
по заявлению ООО "Сиб-Инвест"  
к Межрайонной ИФНС России № 4 по Свердловской области  
о признании недействительным решения налогового органа в части,  
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области № 11-09/30 от 15.05.2009 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в сумме 76 464 руб., соответствующих сумм по пеням и штрафам по эпизоду с легковым автомобилем БМВ-530; налога на прибыль в размере 1 264 320 руб., соответствующих сумм пеней и штрафов по эпизоду с арендой грузовой автотехники; налога на прибыль в размере 72 168 руб., соответствующих сумм пеней и штрафов по эпизоду с Блаженцом К.Н., а также начисления пени по НДС в сумме 177 руб. (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.01.2010 года требования ООО «Сиб-Инвест» удовлетворены частично. Признано недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области № 11-09/30 от 15.05.2009г. в части доначисления налога на прибыль в размере 1340784 руб., соответствующий сумм пени, штрафа, начисленного на основании п.1 ст.122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 268156 руб.80 коп., а также пени по НДС в размере 2 руб.08 коп. В остальной части требований отказано. С Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области в пользу ООО «Сиб-Инвест» взыскана госпошлина в сумме 2000 руб.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 года решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.01.2010 года оставлено без изменения.

13.04.2010 Общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области судебных расходов, понесенных заявителем в связи с рассмотрением настоящего дела, в общей сумме 54 665 рублей 40 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13 мая 2010 года ходатайство ООО «Сиб-Инвест» о взыскании судебных расходов по делу № А60-46774/2009-С6 удовлетворено частично. С Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» взыскано 54 305 рублей 40 копеек, в том числе расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей и транспортные расходы в размере 4 305 рублей 40 копеек . В остальной части требований отказано.

Не согласившись с решением, налоговый орган обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, в удовлетворении требований заявителя – отказать. Считает, что заявителем не представлено доказательство разумности расходов на оплату услуг представителя, не обоснована сложность дела, расходы документально не подтверждены, отсутствуют доказательства о наличии причинно-следственной связи между действиями налогового органа, убытками и восстановлением прав, поскольку в договоре об оказании правовой помощи нет указаний на конкретное действие налогового органа или решение налогового органа,

которым нарушены права налогоплательщика и эти права были восстановлены в суде.

Заявитель отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явились, что в силу ст. 156 АПК РФ не является препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы в части несоразмерности расходов на оплату услуг представителя.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Арбитражный процессуальный Кодекс РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанции (пункт 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Размер оплаты услуг представителя определяется соглашением сторон, которые в силу п. 4 ст. 421 ГК РФ вправе по своему усмотрению установить размер вознаграждения, соответствующий сложности дела, квалификации представителя и опыту его работы.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Из содержания ч. 2 ст. 110 АПК РФ следует, что понесенные расходы по оплате услуг представителя должны быть документально подтверждены и подлежат возмещению в полном объеме.

Однако в случаях, если сторона, с которой взыскиваются расходы, представляет доказательства их чрезмерности и суд усматривает неразумность (чрезмерность) понесенных расходов с учетом конкретных обстоятельств дела, он определяет размер взыскиваемых расходов самостоятельно.

Как следует из обстоятельств дела, ООО «Сиб-Инвест» просит взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области судебные расходы в размере 54 665 рублей 40 копеек.

В обоснование заявленного ходатайства, общество ссылается на то, что являясь заявителем по делу, обратилось в Негосударственную некоммерческую общественную организацию «Свердловская областная коллегия адвокатов», с которой 01.06.2009 года был заключен договор о правовом обслуживании № 09-ак-54/6-2009 на оказание юридической помощи и представления интересов общества в Арбитражном суде Свердловской области по делу об оспаривании ненормативного акта налогового органа № 11-09/30 от 15.05.2009 года. Для представления интересов ООО «Сиб-Инвест» назначены адвокаты адвокатской конторы № 9 Курченков Александр Валерьевич, Бурмакин Николай Валерьевич.

В рамках заключенного договора о правовом обслуживании представителями ООО «Сиб-Инвест» изучены материалы дела, проанализирован бухгалтерский учет заявителя, определены юридически значимые обстоятельства и доказательства, необходимые для их подтверждения, составлено и направлено в Арбитражный суд Свердловской области заявление; принято участие при рассмотрении дела Арбитражным судом Свердловской области по первой инстанции 06.11.2009, 02.12.009, 10.12.2009, 11.01.2010; принято участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции 25.03.2010.

Размер вознаграждения по договору о правовом обслуживании № 09-ак-54/6-2009 от 01.06.2009 составил 50 000 рублей.

Вознаграждение оплачено в полном объеме платежным поручением № 683 от 23.06.2009.

Указанный договор и платежный документ представлены в материалы дела.

Кроме того, заявитель просит взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области транспортные расходы, понесенные в связи с участием представителей при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции (г. Пермь).

Для направления представителей в город Пермь было приобретено 3 проездных документа, в том числе для адвоката Курченкова А. В. билет Екатеринбург-Пермь стоимостью 1 333 рубля 10 копеек и комиссионный сбор в размере 180 рублей, всего: 1 513 рублей 10 копеек; для главного бухгалтера Филипповой Е.Н. билеты Екатеринбург-Пермь и Пермь-Екатеринбург общей

стоимостью 2 972 рубля 30 копеек, с комиссионным сбором - 3152 рубля 30 копеек. Всего для двух представителей - 4 665 рублей 40 копеек.

В подтверждение понесенных расходов в данной части представлены копии проездных документов и квитанций комиссионных сборов за продажу билетов.

Конституционным Судом РФ в Определении от 20.10.2005 №355-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации и на сохранение баланса между правами лиц, участвующих в деле.

Как следует из Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ № 121 от 05.02.07 при выплате представителю вознаграждения обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требования возмещения о возмещении судебных расходов подлежат удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.

Согласно п.3 указанного Письма лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Исходя их категории данного дела, характера и сложности спора, объема доказательств, количества судебных заседаний, участия представителя заявителя в судебных заседаниях в суде первой инстанции 06.11.2009, 02.12.009, 10.12.2009, 11.01.2010; в судебном заседании суда апелляционной инстанции 25.03.2010, судебные расходы в сумме 50 000 рублей, транспортные расходы - обоснованно признаны судом первой инстанции разумными в сумме 4 305 рублей 40 копеек.

Доказательств чрезмерности понесенных заявителем расходов на представителя налоговым органом не представлено.

В связи с этим подлежит отклонению довод заинтересованного лица о неразумности взысканных судом расходов на оплату услуг представителя и транспортные расходы и их документальной неподтвержденности.

Довод налогового органа об отсутствии доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями налогового органа, убытками и восстановлением прав, поскольку в договоре об оказании правовой помощи нет указаний на конкретное действие налогового органа или решение налогового органа, которым нарушены права налогоплательщика и эти права были восстановлены в суде, кто совершал действия, направленные на восстановление прав, а также на то, что в договоре прямо не предусмотрены действия по восстановлению прав налогоплательщика, отклоняется, поскольку возмещение расходов на оплату услуг представителя транспортные расходы не поставлены в зависимость от указанных инспекцией условий.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ государственная пошлина при подаче апелляционной жалобы на обжалуемое определение не уплачивается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 13 мая 2010 года по делу № А60-46774/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Председательствующий

В.Г. Голубцов

Судьи

И.В. Борзенкова

С.Н. Полевщикова