



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-5143/2011-АК

г. Пермь

11 июля 2011 года

Дело № А60-43792/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2011 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 11 июля 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Гуляковой Г.Н.,  
судей Савельевой Н.М., Сафоновой С.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бакулиной Е.В.,  
при участии:  
от заявителя ООО "Бонус-М" (ОГРН 1069674095435, ИНН 6674209754) –  
Бурмакин Н.В. (дов. от 01.02.2011 года); Курченков А.В. (дов. от 01.02.2011 года);  
от заинтересованного лица ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга (ОГРН 1046605229780, ИНН 6664014668) – Балакаев А.Д. (дов. от 30.12.2010 года); Ветлугин М.А. (дов. от 19.01.2010 года),  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга  
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14 апреля 2011 года по делу № А60-43792/2010,  
принятое судьей Савиной Л.Ф.,  
по заявлению ООО "Бонус-М"  
к ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга  
о признании недействительным решения,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Бонус-М» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга о признании решения № 1976 от 21.07.2010 года об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.04.2011 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, налоговый орган обратился с апелляционной жалобой, согласно которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении заявленных требований.

В качестве доводов в апелляционной жалобе указано, что налогоплательщиком не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, поскольку в вышестоящий налоговый орган обжаловалось решение Инспекции об отказе в возмещении НДС, тогда как в рамках настоящего спора оспаривается решение об отказе в привлечении к налоговой ответственности. Также налогоплательщиком пропущен срок на обращение в арбитражный суд, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ. Кроме того, по мнению налогового органа, Общество сфальсифицировало подпись руководителя при представлении спорной декларации, что подтверждено показаниями директора и заключением эксперта и свидетельствует о недостоверности отчетности, более того, ее непредставлении.

Представители налогового органа поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представители налогоплательщика возразили против позиции Инспекции, по мотивам, указанным в письменном отзыве, в соответствии с которым решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для его отмены.

Из материалов дела следует, что ИФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2009 года, представленной ООО «Бонус-М», в соответствии с которой налоговые вычеты составили 66 595 833 руб., налог к возмещению – 39 850 411 руб.

По результатам камеральной проверки налоговой декларации налоговый орган принял решение № 1976 от 21.07.2010 года об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому вынесено решение об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению в размере 39 850 411 руб. и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Налогоплательщик оспорил указанное решение в вышестоящем

налоговом органе в части отказа в возмещении НДС.

Решением УФНС России по Свердловской области от 16.09.2010 года № 1208/10 решение Инспекции в названной части оставлено без изменения.

Полагая, что решение Инспекции в указанной части является незаконным, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, принимая решение, пришел к выводу о том, что налоговым органом не доказаны основания для отказа в вычетах, в то время как налогоплательщик подтвердил право на вычеты в установленном НК РФ порядке. При этом, обращаясь в суд, Обществом соблюден досудебный порядок урегулирования спора и срок для обжалования ненормативного правового акта налогового органа в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно положениям ч. 1 ст. 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного акта недействительным, если полагают, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании ненормативного акта недействительным может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Пунктом 2 ст. 101.2 НК РФ предусмотрено, что решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, не вступившее в силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы.

В силу п. 2 ст. 139 НК РФ жалоба в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) подается, если иное не предусмотрено НК РФ, в течение трех месяцев со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав.

В случае обжалования решения о привлечении к ответственности в судебном порядке, срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено это решение, стало известно о вступлении его в силу (п. 5 ст. 101.2 НК РФ).

Согласно п. 9 ст. 101 НК РФ решение о привлечении к ответственности за

совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вступают в силу по истечении 10 дней со дня вручения лицу (его представителю), в отношении которого было вынесено соответствующее решение.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что решение УФНС России по Свердловской области по апелляционной жалобе Общества вынесено 16.09.2010 года; налогоплательщик обратился в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим заявлением 09.12.2010 года, то есть в пределах установленного срока.

Довод налогового органа о том, что фактически налогоплательщик обжаловал в апелляционном порядке решение Инспекции № 1976 от 21.07.2010 года об отказе в возмещении НДС, о вынесении которого ему стало известно с даты получения уведомления – 03.08.2010 года, соответственно, срок для обращения в суд истек 03.11.2010 года, а также с учетом того, что решение об отказе в привлечении к ответственности налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган не обжаловалось, следовательно, оно вступило в законную силу 17.08.2010 года (так как получено 03.08.2010 года), а срок на его обжалование в судебном порядке истек 17.11.2010 года, суд апелляционной инстанции не принимает во внимание, в силу следующего.

Как указано выше, по результатам камеральной налоговой проверки Инспекция приняла решение от 21.07.2010 года № 1976, резолютивная часть которого содержит два пункта: 1. Вынести решение об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению в размере 39 850 411 руб.; 2. Вынести решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Из апелляционной жалобы налогоплательщика, поданной в УФНС России по Свердловской области следует, что он оспаривает решение Инспекции в части отказа в возмещении НДС. Кроме того, решение от 21.07.2010 года № 1976 об отказе в возмещении суммы НДС, заявленной к возмещению, представленное налоговым органом в суд апелляционной инстанции, в адрес Общества не направлялось и, как пояснили представители налогового органа в судебном заседании, у Инспекции отсутствует такая обязанность.

На основании указанных процессуальных норм и с учетом фактических обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что налогоплательщиком соблюден срок на обращение с заявлением в арбитражный суд.

Также суд верно указал на отсутствие оснований для оставления заявления Общества без рассмотрения на основании п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

В соответствии со ст. 176 НК РФ после представления налогоплательщиком налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, путем проведения камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 НК РФ.

В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в

ходе проведения камеральной налоговой проверки уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен акт налоговой проверки в соответствии со статьей 100 НК РФ.

Акт и другие материалы камеральной налоговой проверки, представленные налогоплательщиком (его представителем) возражения должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, и решение по ним должно быть принято в соответствии со статьей 101 НК РФ.

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В зависимости от характера и объема выявленных в ходе проверки нарушений налогового законодательства, отраженных в решении о привлечении (об отказе в привлечении) к налоговой ответственности, налоговый орган одновременно с этим решением согласно пункту 3 статьи 176 НК РФ принимает также и решение, констатирующее размер суммы налога, необоснованно заявленной налогоплательщиком к возмещению, – решение об отказе полностью или частично в возмещении заявленной суммы налога и решение о частичном возмещении соответствующей суммы.

Решение о привлечении (об отказе в привлечении) к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в соответствии с пунктом 5 статьи 101.2 и пунктом 1 статьи 138 НК РФ может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящий налоговый орган.

Указанными нормами Кодекса установлен обязательный досудебный порядок обжалования в вышестоящий налоговый орган решений, принимаемых по результатам налоговых проверок. В силу этого решение об отказе полностью или частично в возмещении заявленной налогоплательщиком суммы налога и решение о частичном возмещении суммы налога как основанные на установленных в ходе проверки обстоятельствах могут быть обжалованы в суд только после рассмотрения вышестоящим налоговым органом соответствующей жалобы налогоплательщика и проверки его доводов и обстоятельств, явившихся основанием как для отказа в возмещении, так и для принятия решения о привлечении (об отказе в привлечении) к налоговой ответственности.

Данная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.05.2011 года № 18421/10.

Таким образом, с учетом вышеперечисленных обстоятельств содержания решения налогового органа об отказе в привлечении к налоговой ответственности, а также неполучения налогоплательщиком решения об отказе в возмещении НДС, подача Обществом в вышестоящий налоговый орган апелляционной жалобы на решение об отказе в привлечении к налоговой

ответственности с требованием об его отмене в части отказа в возмещении налога, является соблюдением Обществом досудебного порядка обжалования ненормативного правового акта налогового органа.

Кроме того, судом первой инстанции требования заявителя удовлетворены именно в части отказа в возмещении НДС.

Основанием для принятия оспариваемого решения, послужили выводы налогового органа о подписании налоговой декларации неустановленным лицом, в связи с чем, сведения, отраженные в указанной отчетности признаны проверяющими недостоверными.

В соответствии со ст. 80 НК РФ налоговая декларация может быть представлена налогоплательщиком в налоговый орган лично или через представителя, направлена в виде почтового отправления с описью вложения или передана по телекоммуникационным каналам связи.

Достоверность и полноту сведений, указанных в налоговой декларации, подтверждает налогоплательщик или его представитель путем подписания данного документа.

При этом налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации, представленной налогоплательщиком по установленной форме (установленному формату), и обязан проставить по просьбе налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) на копии налоговой декларации отметку о принятии и дату ее получения при получении налоговой декларации на бумажном носителе.

Пунктом 2.1.4 Регламента организации работы с налогоплательщиками, плательщиками сборов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и налоговыми агентами, утвержденного приказами ФНС РФ от 31.07.2006 года № САЭ-3-25/487@, от 11.01.2007 года № САЭ-3-25/2@, от 26.12.2008 года № ММ-3-4/687@), установлено, что налоговый орган не принимает соответствующую документацию в случае выявления несоответствия установленной форме представленных налогоплательщиком налоговых деклараций.

Таким образом, налоговый орган вправе отказать в принятии налоговой декларации только в случае, если ее форма не соответствует установленным требованиям.

Процедура принятия налоговой декларации, установленная налоговым законодательством, сводится к проверке исключительно вышеуказанных формальных требований.

Как следует из материалов дела, декларация подписана учредителем и директором общества Фоминых У.А. и представлена по установленной форме.

Налоговый орган принял представленную Обществом декларацию, акт об отказе в принятии декларации не составлялся по причине ее подписания неустановленным лицом, соответствующего извещения о непринятии представленной налоговой декларации налогоплательщику не направлялось.

Судом апелляционной инстанции не может быть принят во внимание довод налогового органа, о том, что представленная налогоплательщиком

отчетность не может быть признана поданной по установленной форме, поскольку Фоминых У.А., являющаяся уполномоченным лицом, не подписывала вышеуказанную декларацию, что подтверждается совокупностью доказательств, в том числе проведенной экспертизой.

В соответствии с положениями НК РФ, процедура принятия налоговой декларации, установленная налоговым законодательством, сводится к проверке исключительно формальных требований.

Согласно материалам дела на момент подачи налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2009 года единственным лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица на момент представления налоговой отчетности, являлась Фоминых У.А. На представленной декларации имеются сведения о ее подписании учредителем и директором Общества Фоминых У.А.

Только 07.07.2010 года на основании решения № 5 директором Общества назначен Безруков И.П.

Из заключений экспертов и допроса Фоминых У.Р. следует, что Фоминых У.Р. декларацию не подписывала.

Между тем, налоговым законодательством для целей принятия налоговым органом налоговой отчетности не установлены такие полномочия как оценка достоверности подписи лица на налоговой декларации, установление реальности исполнения обязанностей руководителем юридического лица, иного лица, подписавшего декларацию.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что государственная регистрация налогоплательщика не признана в установленном порядке недействительной, Общество является действующим субъектом предпринимательской деятельности, исполнившим обязанность налогоплательщика, установленную п/п 4 п. 1 ст. 23 НК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что представление налоговой отчетности налогоплательщиком с установленными недостатками (подписание декларации не директором Общества, а иным работником налогоплательщика) не является основанием для признания сведений, отраженных в отчетности, недостоверными.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции принята во внимание позиция судов в отношении ранее поданных деклараций налогоплательщиком.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Пунктом 1 ст. 172 установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми

агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 статьи 171 НК РФ. Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно п. 1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Положения указанных норм предполагают возможность применения налогоплательщиком налоговых вычетов при реальном осуществлении им хозяйственных операций.

Поэтому налоговый орган вправе отказать в применении налоговых вычетов, если их сумма не подтверждена надлежащими документами, либо выявлено получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при совершении операций, в отношении которых заявлены вычеты.

Обязанность подтвердить правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике-покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 53) под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.



Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16.10.2003 №329-О разъяснил, что в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ № 53, предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком всех надлежащим образом оформленных документов в налоговый орган в целях получения налоговой выгоды является достаточным для ее получения, если налоговым органом не представлены суду доказательства недостоверности или противоречивости указанных в документах сведений.

Вместе с тем, налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (п. 4 Постановления).

При этом налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

В силу ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, налоговая инспекция должна представить доказательства, подтверждающие, что действия налогоплательщика не имели экономического обоснования, направлены исключительно на искусственное создание условий для возмещения налога из бюджета и, следовательно, получение необоснованной налоговой выгоды.

В материалы дела заявителем представлены все необходимые документы, подтверждающие правомерность применения вычетов по НДС.

В нарушение ст. 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации налоговый орган не доказал, что представленные налогоплательщиком сведения о совершенных им хозяйственных операциях являются недостоверными или противоречивыми.

Доводы налогового органа о подписании декларации и первичной документации не руководителем налогоплательщика, не является доказательством недобросовестности Общества, влекущим отказ в возмещении налога.

Также не принимается во внимание довод налогового органа на отсутствие у налогоплательщика транспортных и общехозяйственных расходов. Из пояснений представителя общества, не опровергнутых налоговым органом усматривается, что налогоплательщик является посреднической организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность по приобретению крупных партий различного рода продукции, которая впоследствии более мелкими партиями реализуется покупателям. Налогоплательщик для указанных целей арендует промышленную площадку с грузоподъемными механизмами. Данные пояснения подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами. Организация коммерческой деятельности подобным образом не противоречит обычаям делового оборота.

Из оспариваемого решения налогового органа усматривается, что одним из оснований для отказа в возмещении НДС в сумме 13 880 805,65 руб. явились выводы налогового органа о неправомерности реализации контрагентом плательщика – ООО «Жилищная строительная компания» - объектов незавершенного строительства при наличии решения налогового органа по принятию обеспечительных мер в отношении указанного имущества. Однако, при отсутствии доказательств взаимозависимости участников сделки и создании ими схемы с целью уклонения от уплаты налогов, а также признания сделки недействительной в установленном порядке, данные обстоятельства не могут повлечь негативные последствия для налогоплательщика.

Указанная позиция налогового органа не принимается во внимание, как основанная на неверном, расширительном толковании норм налогового законодательства, а также выходящая за пределы полномочий, предоставленных контролирующему органу. Кроме того, налоговым органом ошибочно не принимается во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Челябинской области от 04.08.2010г. № А76-7538/2010 о признании недействительным решения налогового органа и незаконности наложения ареста.

В отношении иных поставщиков налогоплательщика (ООО «СТС», ООО «Импульс», ООО «Ремонтно-строительная компания «Парус», ООО ПКФ «УралПромстрой», ООО «Промышленная компания», ООО «Лингва», ООО «НоваИнвест») решение налогового органа не содержит никаких конструктивных замечаний, за исключением данных о непредставлении документов по встречным проверкам ООО «Импульс», ООО ПКФ «УралПромстрой», ООО «Промышленная компания», ООО «НоваИнвест». Выводы, изложенные в решении налогового органа о том, что указанные общества не исполняют свои налоговые обязательства, а также о том, что учредители являются учредителями и руководителями ряда иных организаций, обладающих признаками организаций-однодневок, сделаны без указания источников полученных сведений, и сами по себе в силу правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.04.2010г. не могут являться основанием для отказа в возмещении НДС.

На основании изложенного, решение суда первой инстанции отмене не подлежит. Основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы, который в силу положений п/п 1.1. п. 1 ст. 333.37 НК РФ освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.04.2011 года по делу № А60-43792/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Г.Н.Гулякова

Судьи

Н.М.Савельева

С.Н.Сафонова