

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5018/10-С2

02 декабря 2010 г.

Дело № А60-46774/2009-С6

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Наумовой Н.В.,
судей Беликова М.Б., Кангина А.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.05.2010 по делу № А60-46774/2009-С6 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2010 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Сиб – Инвест» (далее – общество, заявитель) – Курченков А.В. (доверенность от 01.12.2010).

Инспекция в заседание суда кассационной инстанции своего представителя не направила.

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании частично недействительным решения инспекции от 15.05.2009 № 11-09/30 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в сумме 76 464 руб. по эпизоду с легковым автомобилем БМВ 530, налога на прибыль в сумме 1 264 320 руб. по эпизоду с арендой грузовой автотехники, налога на прибыль в сумме 72 168 руб. по эпизоду с Блаженцом Н.К., начисления соответствующих пеней и применения налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату указанного налога в бюджет, а также начисления пеней по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 177 руб. (с учетом уточнений в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 11.01.2010 (судья Гнездилова Н.В.) заявленные обществом требования удовлетворены частично. Решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль в сумме 1 340 784 руб., начисления соответствующих сумм пеней и применения налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Кодекса, а также пеней по НДФЛ в

сумме 2 руб. 08 коп. Кроме того, в пользу общества с инспекции взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. Суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что налогоплательщиком соблюдены все требования налогового законодательства, регламентирующие порядок отнесения затрат в состав расходов в целях исчисления налога на прибыль. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 (судьи Гулякова Г.Н., Васева Е.Е., Сафонова С.Н.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2010 (судьи Татарина И.А., Кангин А.В., Суханова Н.Н.) решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с налогового органа судебных расходов, понесенных заявителем в связи с рассмотрением настоящего дела, в общей сумме 54 665 руб. 40 коп.

Определением суда от 13.05.2010 ходатайство заявителя удовлетворено частично. Взыскано с инспекции в пользу общества 54 305 руб. 40 коп., в том числе 50 000 руб. в возмещение судебных издержек по оплате услуг представителя и 4305 руб. 40 коп. транспортные расходы. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.08.2010 (судьи Голубцов В.Г., Борзенкова И.В., Полевщикова С.Н.) определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит отменить определение от 13.05.2010 и постановление от 25.08.2010, ссылаясь на то, что обществом не доказана разумность судебных расходов на оплату услуг представителя, не обоснована сложность дела. Также заявитель кассационной жалобы считает, что, в представленном обществе договоре об оказании правовой помощи, прямо не предусмотрены действия по восстановлению прав налогоплательщика и нет указаний на конкретное действие инспекции, которым нарушены права общества.

Как следует из материалов дела, между обществом и Негосударственной некоммерческой общественной организацией «Свердловская областная коллегия адвокатов» заключен договор о правовом обслуживании от 01.06.2009 № 09-ак-54/6-2009 на оказание юридической помощи и представление интересов общества в Арбитражном суде Свердловской области по делу об оспаривании ненормативного акта налогового органа от 15.05.2009 № 11-09/30. Для представления интересов общества были назначены адвокаты – Курченков А.В. и Бурмакин Н.В.

Общество, согласно условиям указанного договора, платёжным поручением от 23.06.2009 № 683 перечислило 50 000 руб.

Также обществом для направления его представителей в судебное заседание были приобретены проездные билеты на общую сумму 4665 руб. 40 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с ходатайством о возмещении судебных расходов.

Суды первой и апелляционной инстанций, исходя из совокупности представленных в деле доказательств, руководствуясь принципом разумности пределов определения сумм на судебные расходы, удовлетворили заявленные требования общества.

В силу ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах.

Разумность пределов расходов на оплату услуг представителя определяется арбитражным судом, исходя из конкретных обстоятельств дела.

На основании п. 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд самостоятельно оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судами при определении суммы судебных расходов, подлежащих взысканию, исследованы имеющиеся в материалах дела документы, подтверждающие понесенные обществом расходы, в частности, договор о правовом обслуживании от 01.06.2009 № 09-ак-54/6-2009 на оказание юридических услуг, платежное поручение, объем документов, составленных и подготовленных представителями, время их участия в судебных заседаниях, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, а также сложность дела.

Доказательства чрезмерности понесенных заявителем расходов на представителей и транспортные услуги налоговым органом в материалы дела не представлены.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, направлены по существу на переоценку установленных по делу обстоятельств, оснований для которой у суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты являются законными и отмене не подлежат, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуально права, влекущих отмену судебных актов в соответствии с ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.05.2010 по делу № А60-46774/2009-С6 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2010 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Наумова

Судьи

М.Б. Беликов

А.В. Кангин