



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-12880/2011-АК

г. Пермь

26 декабря 2011 года

Дело № А60-28584/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 26 декабря 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 26 декабря 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Савельевой Н. М.
судей Гуляковой Г.Н., Полевщиковой С.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Келлер О.В.
при участии:
от заявителя ООО "Бонус-М" (ОГРН 1069674095435, ИНН 6674209754) – не
явились, извещены
от заинтересованного лица Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской
области – не явились, извещены
от третьего лица ИФНС России по Орджоникидзевскому району г.
Екатеринбурга – не явились, извещены
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
заинтересованного лица Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской
области
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 17 октября 2011 года
по делу № А60-28584/2011,
принятое (вынесенное)
по заявлению ООО "Бонус-М"
к Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области
третье лицо: ИФНС России по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбурга
о признании недействительным решения

установил:

ООО «Бонус-М» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга о принятии обеспечительных мер № 12-09/24 от 13.07.2011.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2011г. заявленные требования удовлетворены. Признано недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области о принятии обеспечительных мер № 12-09/24 от 13.07.2011.

Межрайонная ИФНС России № 25 по Свердловской области (заинтересованное лицо), не согласившись с решением суда, обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы указывает на наличие оснований у налогового органа для принятия обеспечительных мер, а также на то, что решение суда надлежащим образом не мотивировано. Инспекция ходатайствует о рассмотрении дела без участия ее представителя.

ООО «Бонус-М» (заявитель) с доводами, изложенными в апелляционной жалобе не согласен, просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекцией Федеральной налоговой службы по Чкаловскому району г. Екатеринбурга проведена выездная налоговая проверка ООО «Бонус-М» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, транспортного налога, налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам проверки вынесено решение № 12-09/24 от 01.07.2011г. о привлечении ООО «Бонус-М» к ответственности за совершение налогового правонарушения, котором общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 3 546 940 руб., п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в размере 140 400 руб., начислены пени в размере 2 807 958 руб., Обществу предложено уплатить недоимку по НДС в размере 21 721 061руб., а также уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС в сумме 15 209 535 руб.

13.07.2011 года начальником ИФНС по Чкаловскому району г.Екатеринбурга было принято решение № 12-09/24 о принятии обеспечительных мер, которым налогоплательщику запрещено отчуждать (передавать в залог) без согласия ИФНС по Чкаловскому району г. Екатеринбург находящееся на балансе следующее имущество: объекты незавершенного строительства нежилых помещений, находящиеся по адресу: Челябинская область, Еткульский район, восточная сторона д. Печенкино южнее автодороги Еткуль-Селезян на общую сумму 43 801 645 руб. 47 коп.

Основанием для принятия указанного решения послужили выводы налогового органа о затруднительности исполнения решения в связи с тем, что налогоплательщиком не предоставлены по требованию налогового органа документы необходимые для проведения выездной налоговой проверки; налоговые декларации подписаны неуполномоченным лицом с суммой налога к уплате в минимальном размере; предъявлено к возмещению из бюджета НДС за 4 квартал 2009 года в сумме 39 850 000 руб.; изменено местонахождение; наличие фиктивного документооборота.

Полагая, что указанное решение вынесено неправомерно и нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности, ООО «Бонус-М» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из недоказанности налоговым органом того факта, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения инспекции от 01.07.2011г. № 12-09/24. Указал, что в настоящее время имеется неисполненный судебный акт по делу №А60-43792/2010, согласно которому налоговый орган обязан возместить из бюджета НДС в сумме 39 850 411руб.

Заявитель апелляционной жалобы оспаривает данные выводы суда. В обоснование жалобы указывает на наличие оснований у налогового органа для принятия обеспечительных мер, а также на то, что решение суда надлежащим образом не мотивировано.

Указанные доводы исследованы судом апелляционной инстанции и подлежат отклонению.

Согласно п. 10 ст. 101 НК РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание

недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом. Обеспечительными мерами может быть запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа.

В связи с изложенным налоговый орган по настоящему делу обязан доказать, что непринятие обеспечительных мер могло затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения инспекции № 12-09/24 от 01.07.2011 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, начислении налогов и пени.

Между тем указанное обстоятельство налоговым органом, в нарушение ст.65 АПК РФ, не доказано.

Так, налоговый орган полагает, что невозможность исполнения судебного акта может быть вызвана неисполнением заявителем требований налогового органа о представлении документов от 29.06.2010г., от 27.09.2010г., от 02.02.2010г. Между тем, из решения налогового органа следует, что все необходимые для проведения выездной налоговой проверки документы у налогового органа имелись в наличии, были представлены налогоплательщиком по требованиям в ходе ранее проведенной камеральной налоговой проверки, без нарушения сроков их представления. Выездная проверка проведена по документам, представленным налогоплательщиком в ходе камеральной налоговой проверки.

Ссылка налогового органа на перечисленные в оспариваемом решении такие основания для принятия обеспечительных мер, как подача деклараций неуполномоченным лицом, подача деклараций с минимальными суммами НДС и деклараций с возмещением налога из бюджета, была обоснованно отклонена судом первой инстанции. Суд указал, что данные обстоятельства были предметом исследования в рамках дел по заявлениям ООО «Бонус-М» к Инспекции ФНС по Чкаловскому району г. Екатеринбурга и им дана оценка во вступивших в законную силу судебных актах (дела №А60-43792/2010; № А60-42169/2010, № 32812/2010).

Довод налогового органа о том, что несмотря на имеющееся в ОАО «МДМ-Банке» решение налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, движение денежных средств в период приостановления операций по счетам в банке продолжало осуществляться, отклоняется, так как указанные обстоятельства могут свидетельствовать о возможных неправомерных действиях должностных лиц банка, а не

налогоплательщика.

Как верно указал суд первой инстанции, доказательств совершения действий именно налогоплательщиком, направленных на умышленное сокрытие принадлежащего ему имущества, с целью неисполнения решения инспекции о привлечении к налоговой ответственности, налоговым органом не представлено.

Ссылка суда первой инстанции на вступившее в законную силу и неисполненное решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.04.2011 года по делу А60-43792/2010, согласно которому на налоговый орган возложена обязанность по возмещению НДС в сумме 39 850 411руб., также является правильной, так как возмещение сумм налога из федерального бюджета осуществляется налоговым органом с учетом имеющейся недоимки по налогам, а также задолженности по пеням и штрафам (ст.176 НК РФ).

При указанных обстоятельства решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 октября 2011 года по делу № А60-28584/11 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 октября 2011 года по делу № А60-28584/11 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Н.М.Савельева

Судьи

С.Н.Полевщикова

Г.Н.Гулякова