



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о распределении судебных расходов

г. Екатеринбург
13 мая 2010 года

Дело № А60-46774/2009-С6

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Гнездиловой, при ведении протокола судебного заседания судьей Н.В. Гнездиловой рассмотрел в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» о взыскании судебных расходов по делу № А60-46774/2009-С6 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области о признании недействительным решения налогового органа (в части)

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Кучеренков А.В., представитель, доверенность от 01.03.2010;
от заинтересованного лица – Анкудинова Т.Ю., представитель, доверенность № 61-юр от 11.01.2010.

Лицам, участвующим в деле разъяснены права и обязанности, право на отвод суду. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области № 11-09/30 от 15.05.2009 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в сумме 76 464 руб., соответствующих сумм по пеням и штрафам по эпизоду с легковым автомобилем БМВ-530; налога на прибыль в размере 1 264 320 руб., соответствующих сумм пеней и штрафов по эпизоду с арендой грузовой автотехники; налога на прибыль в размере 72 168 руб., соответствующих сумм пеней и штрафов по эпизоду с Блаженцом К.Н., а также начисления пени по НДС в сумме 177 руб. (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.01.2010 года требования ООО «Сиб-Инвест» удовлетворены частично.

Признано недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области № 11-09/30 от 15.05.2009г. в части доначисления налога на прибыль в размере 1340784 руб., соответствующий сумм пени, штрафа, начисленного на основании п.1 ст.122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 268156 руб.80 коп., а также пени по НДС в размере 2 руб.08 коп. В остальной части требований отказано. С Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области в пользу ООО «Сиб-Инвест» взыскана госпошлина в сумме 2000 руб.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 года решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.01.2010 года оставлено без изменения.

13.04.2010 Общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области судебных расходов, понесенных заявителем в связи с рассмотрением настоящего дела, в общей сумме 54665 рублей 40 копеек.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно норме статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся к судебным издержкам.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы о судебных расходах, в том числе и вопросы распределения судебных расходов, разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается дело по существу или в определении.

Вместе с тем Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций (п. 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Согласно п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», если суд апелляционной (кассационной) инстанции не разрешил вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя,

понесенных в связи с рассмотрением дела в соответствующей инстанции, заявление о распределении указанных расходов может быть подано в суд первой инстанции

С учетом названных выше норм закона и разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, заявление Общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» о взыскании судебных расходов, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела № А60-46774/2009-С6 и по результатам его рассмотрения арбитражный суд должен вынести соответствующее определение.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» просит взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области сумму судебных расходов в размере 54665 рублей 40 копеек.

В обоснование заявленного ходатайства, Общество с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» ссылается на то, что являясь заявителем по делу, обратилось в Негосударственную некоммерческую общественную организацию «Свердловская областная коллегия адвокатов», с которой 01.06.2009 года был заключен договор о правовом обслуживании № 09-ак-54/6-2009 на оказание юридической помощи и представления интересов общества в Арбитражном суде Свердловской области по делу об оспаривании ненормативного акта налогового органа № 11-09/30 от 15.05.2009 года.

Для представления интересов ООО «Сиб-Инвест» назначены адвокаты адвокатской конторы № 9 Курченков Александр Валерьевич, Бурмакин Николай Валерьевич. В рамках заключенного договора о правовом обслуживании представителями ООО «Сиб-Инвест» изучены материалы дела, проанализирован бухгалтерский учет заявителя, определены юридически значимые обстоятельства и доказательства, необходимые для их подтверждения, составлено и направлено в Арбитражный суд Свердловской области заявление; принято участие при рассмотрении дела Арбитражным судом Свердловской области по первой инстанции 06.11.2009, 02.12.009, 10.12.2009, 11.01.2010; принято участие в судебном заседании суда, рассматривавшего дело по второй инстанции 25.03.2010.

Размер вознаграждения по договору о правовом обслуживании № 09-ак-54/6-2009 от 01.06.2009 составил 50000 рублей.

Вознаграждение оплачено в полном объеме платежным поручением № 683 от 23.06.2009.

Кроме того, заявитель просит взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области транспортные расходы, понесенные в связи с участием представителей при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции (г. Пермь).

Для направления представителей в город Пермь было приобретено 3 проездных документа, в том числе для адвоката Курченкова А. В. билет Екатеринбург-Пермь стоимостью 1333 рубля 10 копеек и комиссионный сбор в размере 180 рублей, всего: 1513 рублей 10 копеек; для главного бухгалтера Филипповой Е.Н. билеты Екатеринбург-Пермь и Пермь-Екатеринбург общей стоимостью 2972 рубля 30 копеек, с комиссионным сбором - 3152 рубля 30 копеек. Всего для двух представителей - 4 665 рублей 40 копеек.

В подтверждение понесенных ООО «Сиб-Инвест» расходов представлены следующие документы: договор о правовом обслуживании № 09-ак-54/6-2009 от 01.06.2009, платежное поручение № 683 от 23.06.2009, копии проездных документов и квитанций комиссионных сборов за продажу билетов.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Конституционным Судом РФ в Определении от 20.10.2005 №355-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации и на сохранение баланса между правами лиц, участвующих в деле.

Как следует из Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ № 121 от 05.02.07 при выплате представителю вознаграждения обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требования возмещения о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов. Согласно п.3 указанного Письма лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области представлен отзыв на заявление, в котором инспекция просит в удовлетворении заявления о компенсации судебных расходов в сумме 54665 рублей 40 копеек отказать, ссылаясь на необоснование заявителем разумности расходов на оплату услуг представителя.

Вместе с тем налоговым органом не представлено доказательств чрезмерности понесенных заявителем расходов на представителя.

В целях соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, закрепленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание характер и сложность спора, время, затраченное представителями для участия в рассмотрении дела, руководствуясь принципом разумности, суд считает, что требование заявителя о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в сумме 50000 рублей, транспортные расходы - в сумме 4305

рублей 40 копеек (стоимость железнодорожных билетов без комиссионных сборов).

Руководствуясь статьей 106, частью 1 статьи 110, статьями 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» о взыскании судебных расходов по делу № А60-46774/2009-С6 удовлетворить частично.

2. Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сиб-Инвест» 54305 (пятьдесят четыре тысячи триста пять) рублей 40 копеек, в том числе расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей и транспортные расходы в размере 4305 (четыре тысячи триста пять) рублей 40 копеек.

3. В остальной части требований отказать.

4. В соответствии со ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение может быть обжаловано.

Определение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы определение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия определения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления определения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Н.В. Гнездилова