



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
08 мая 2013 года

Дело № А60-49394/2012

Резолютивная часть определения объявлена 29 апреля 2013 года
Полный текст определения изготовлен 08 мая 2013 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Н.Яговкиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.О. Билевич, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-49394/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью "Прайд" к обществу с ограниченной ответственностью "УАИ" о взыскании 110 000 руб. 00 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен надлежаще,

от ответчика: Обросова Т.М., представитель по доверенности от 29.11.2012г.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" просит взыскать с истца 15 000 руб. в возмещение судебных издержек (расходов на оплату услуг представителя).

Общество с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" поддерживает заявленные требования, представило для приобщения к материалам дела копию акта приемки услуг от 02.04.2013г. по договору о правовом обслуживании от 15.12.2013г. № 09-ак-17/02/11-2012.

Кроме того, общество с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" представило на обозрение суда подлинники документов согласно реестру подлинных документов.

После обозрения подлинники документов возвращены обществу с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт", реестр подлинных документов и копия акта приемки услуг от 02.04.2013. по договору о правовом обслуживании от 15.12.2013г. № 09-ак-17/02/11-2012 приобщены к материалам дела.

Истец направил в суд отзыв на заявление о компенсации судебных расходов, в котором просит отказать обществу с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на то обстоятельство, что общество с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" привлечено для участия в деле в качестве ответчика по вине суда.

В отзыве на заявление истец также просит суд рассмотреть дело в отсутствие истца.

Ходатайство истца о рассмотрении дела в его отсутствие судом рассмотрено и удовлетворено.

В соответствии со ст. 156 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие истца.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт", суд

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" о взыскании 110 000 руб. 00 коп. задолженности по оплате услуг по перевозке груза (фруктов), оказанных на истцом основании заявки на перевозку от 02.08.2012г. № 6.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика - общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" 15 000 руб. 00 коп. в возмещение судебных издержек (расходов на оплату услуг представителя).

Определением от 01.04.2013г. суд по ходатайству истца о замене ненадлежащего ответчика на надлежащего произвел замену ответчика на общество с ограниченной ответственностью "УАИ".

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в п. 12 информационного письма от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», отказ истца от иска к ответчику при необоснованности предъявления соответствующих требований не освобождает истца от обязанности по возмещению судебных издержек другой стороне. Судебные расходы, понесенные ответчиком, в отношении которого прекращено производство, подлежат возмещению истцом в силу необоснованного предъявления соответствующих требований к ответчику.

Как следует из содержания искового заявления, в качестве ответчика по рассматриваемому делу истцом было указано общество с ограниченной

ответственностью "УралАгроИмпорт", место нахождения ответчика – г. Екатеринбург, ул. Автомагистральная, д. 75, офис 7.

Общество с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" направило в суд отзыв на иск, в котором в удовлетворении исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" просило отказать, в обоснование своих возражений пояснило, что обществом с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт", поименованным истцом в качестве ответчика по рассматриваемому делу, не ведется какой-либо хозяйственной деятельности по купле-продаже свежей плодоовощной продукции и, как следствие указанного обстоятельства, общество с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" не могло выступать заказчиком услуг, связанных с перевозкой данных грузов.

Как указано обществом с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" в отзыве на иск, поскольку у ответчика - общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" с истцом отсутствуют какие-либо хозяйственные и договорные отношения, обязательств у общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" по оплате транспортных услуг не возникло.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика - общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" поддержал доводы, изложенные в отзыве на иск, представил выписку из Единого государственного реестра юридических лиц от 10.09.2012г. в отношении общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт".

Кроме того, согласно материалам дела, в приложенных истцом к исковому заявлению документах - заявке на перевозку от 02.08.2012г. № 6, товарно-транспортной накладной от 02.08.2012г. № 02/3, Сведениях, внесенных в ЕГРЮЛ на 10.10.2012г., содержится наименование не ответчика - общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт", а иного лица - «общества с ограниченной ответственностью "УАИ", ООО «УАИ».

Вместе с тем, представленная обществом с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 10.09.2012г. не содержит указания на то, что сокращенным наименованием общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" является «ООО «УАИ».

Учитывая возражения ответчика - общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" и вышеназванные приложенные к истцом к исковому заявлению документы суд определением от 27.02.2013г. предложил истцу уточнить ответчика.

26.03.2013г. от истца в суд поступило заявление о замене ненадлежащего ответчика, в котором истец указал, что истцом ошибочно в качестве ответчика указано ООО «УралАгроИмпорт», в связи с чем, истец просил суд заменить ненадлежащего ответчика по делу – ООО "УралАгроИмпорт" на ООО "УАИ".

В судебном заседании 01.04.2013г. ходатайство истца о замене ненадлежащего ответчика надлежащим было судом рассмотрено и удовлетворено, определением от 01.04.2013г. суд по ходатайству истца о

замене ненадлежащего ответчика на надлежащего произвел замену ответчика на общество с ограниченной ответственностью "УАИ"

Таким образом, материалами дела подтверждено и судом установлено, что замена ответчика с общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" на общество с ограниченной ответственностью "УАИ" связана с необоснованностью заявленных истцом к обществу с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" исковых требований.

При этом довод истца, изложенный в отзыве на заявление о компенсации судебных расходов, о том, что сокращенным наименованием общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" является ООО «УАИ» судом не принимается, поскольку не подтвержден истцом документально (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) опровергается материалами дела.

Учитывая изложенное, а также требования ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 12 информационного письма от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» судебные издержки общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" (расходы на оплату услуг представителя), понесенные обществом с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" в связи с необоснованностью заявленных истцом к обществу с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" исковых требований подлежат возмещению обществу с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" за счет истца.

При этом лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов является по аналогичной категории дел разумной (п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Общество с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" в качестве доказательств несения судебных расходов представило суду договор о правовом обслуживании от 15.12.2013г. № 09-ак-17/02/11-2012, акт приемки услуг от 02.04.2013г. по договору о правовом обслуживании от 15.12.2013г. № 09-ак-17/02/11-2012, справку от 08.08.2011г., платежное поручение от 14.02.2013г. № 950.

Конституционный суд РФ в Определении от 20.10.2005 г. № 355-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из

предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации и на сохранение баланса между правами лиц, участвующих в деле. При этом, суд не вправе уменьшать размер сумм на оплату услуг представителя произвольно.

Согласно позиции Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 21.12.2004г. № 454-О, суд не вправе произвольно уменьшать размер расходов на представителя, тем более, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру оказанных услуг для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Учитывая, что суд не может произвольно производить уменьшение сумм на оплату услуг представителя, принимая во внимание, что общество с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" доказало понесенные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп., с учетом фактически оказанных услуг представителя общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт", объема совершенных представителем действий, а также учитывая то обстоятельство, что истцом не заявлено ходатайство о чрезмерности взыскиваемых него расходов и не представлено документальных доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд полагает, что требование общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.00 коп. подлежит удовлетворению, поскольку данные расходы истца связаны с рассмотрением необоснованно заявленных истцом требований к ненадлежащему ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" и подтверждены представленными в материалы дела документами.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" о компенсации судебных расходов удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Прайд" в пользу общества с ограниченной ответственностью "УралАгроИмпорт" 15 000 руб. 00 коп. в возмещение судебных издержек (расходов на оплату услуг представителя).

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный

суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.Н.Яговкина