



Арбитражный суд Пермского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь

29 августа 2013 года

Дело № А50-11112/2013

Резолютивная часть решения объявлена 26 августа 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 29 августа 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе: судьи Кетовой А. В.
при ведении протокола помощником судьи Седлеровой С.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Тайм-Трэвел»

(ИНН 5907045281 ОГРН 1105907000935)

к заинтересованному лицу: инспекции Федеральной налоговой службы
России по Мотовилихинскому району г. Перми

(ОГРН 1045901149524, ИНН 5906013858)

о признании недействительными решений №10-37/3 от 17.01.2013 и №38/10-
37 от 17.01.2013

при участии:

от заявителя: Курченков А.В. доверенность от 27.05.2013, предъявлен
паспорт;

от ответчика: Рихау Я.В. доверенность от 22.04.2013, предъявлено
удостоверение;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Тайм-Трэвел» (далее-
заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о
признании недействительными решений №10-37/3 от 17.01.2013 об отказе в
возмещении полностью сумм налога на добавленную стоимость, заявленной
к возмещению и решения 17.01.2013 № 38/10-37 об отказе в привлечении к
ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенных
инспекцией Федеральной налоговой службы России по Мотовилихинскому
району г.Перми (далее- налоговый орган, инспекция)

Требования заявителя мотивированы тем, что оспариваемые решения
не соответствуют нормам действующего законодательства о налогах и
сборах, доначисление налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и
отказ в вычете произведены неправомерно, поскольку им выполнены все
условия для применения налогового вычета по налогу.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя настаивал на
заявленных требованиях по основаниям, изложенным в заявлении.

Налоговый орган с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве и в дополнениях к нему; ссылается на законность и обоснованность решения в оспариваемой части.

В ходе рассмотрения дела представитель налогового органа указывал, что в ходе проверки налоговым органом были установлены обстоятельства, свидетельствующие о создании обществом видимости хозяйственных операций с целью неисчисления НДС; доводы заявителя отклонял как необоснованные.

Заслушав представителей сторон и изучив материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела налоговый орган провел камеральную налоговую проверку уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2012, представленной обществом 18.05.2012. Согласно представленной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2012 налоговые вычеты составили 2 304 291 руб., сумма налога, исчисленная к возмещению из бюджета составила 903 045 руб.

По результатам проведения камеральной налоговой проверки составлен акт камеральной проверки от 29.08.2012 № 4292/10-37, по результатам рассмотрения материалов проверки и результатов проведения дополнительных мероприятий налоговым органом вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 17.01.2013 № 38/10-37. Оспариваемым решением установлено завышение налоговых вычетов на 2 304 291 руб. за 1 квартал 2012 и отказано в возмещении НДС в сумме 903 045 руб., а также вынесено решение от 17.01.2013 № 10-37/3 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

Вышеуказанные решения от 17.01.2013 оспорены в вышестоящий налоговый орган - Управление ФНС России по Пермскому краю. Решением Управления ФНС России по Пермскому краю № 18-18/74/75 от 20.03.2013 жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решениями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Основанием для доначисления НДС, соответствующих пени и штрафов и отказа в вычете на сумму 2 304 291 руб., послужили, как указано выше, выводы налогового органа о завышении НДС.

Налоговый орган считает, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией для целей исчисления налога на прибыль и НДС лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим налоговые вычеты при исчислении итоговой суммы налогов, в настоящем случае данная обязанность налогоплательщиком не исполнена.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную к уплате в бюджет по итогам налогового периода, на установленные указанной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл. 21 Кодекса. Согласно ст. 172 Кодекса налоговые вычеты производятся на основании счетов фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, либо на основании иных документов, в случаях, предусмотренных ст. 171 Кодекса.

Возможность возмещения налогов из бюджета обусловливается наличием реального осуществления хозяйственных операций. Налоговый орган вправе отказать в возмещении налога, уплаченного поставщику, в случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами либо выявлена недобросовестность налогоплательщика, допущенная при совершении указанных операций.

При этом первичные учетные документы должны отвечать требованиям п. 2 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Федеральный закон №129-ФЗ) и содержать достоверные сведения.

Исходя из анализа норм НК РФ и требований Федерального закона №129-ФЗ, основанием для включения в состав расходов и отнесения на налоговые вычеты являются счета- фактуры, платежные документы и первичные учетные документы, оформленные в установленном законом порядке, которые, в свою очередь, должны полно и достоверно отражать хозяйственные операции, проводимые налогоплательщиком, и их фактическое применение.

Как следует из материалов дела в проверяемый период основным видом деятельности заявителя являлось приобретение недвижимости и сдача его в аренду.

Инспекцией в решении отказано в возмещении НДС в общей сумме 2 304 291 руб., поскольку она ставит под сомнение факт совершения сделки по приобретению объекта недвижимости по адресу: г.Пермь, Шоссе Космонавтов 231 офис 3, и считает, что сделка по приобретению обществом у «Пермский лизинговый центр - Финансы Кредит» недвижимого имущества является формальной, направленной исключительно на увеличение налоговых вычетов по НДС.

Как следует из материалов дела согласно договора купли-продажи (выкупа) от 27.01.2012 № 03/12, ООО «Пермский лизинговый центр-

Финансы, Кредит» продает обществу нежилое помещение по цене 15 105 902,48 рублей.

Как следует из материалов дела налоговым органом установлено, что общество приобретает недвижимое имущество во исполнение договора среднесрочного финансового лизинга от 20.10.2011 № 23/11 у ООО «Пермский лизинговый центр-Финансы, Кредит» на сумму 16 588 144 рублей, ранее в декабре 2011 года ООО «Пермский лизинговый центр-Финансы, Кредит» приобретает данное имущество у ООО «Промцентр» за 15 000 000 рублей.

Как следует из материалов дела выводы налогового органа были сделаны на основании анализа следующих обстоятельств: налоговым органом из выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним установлено, что правообладателями (собственниками) помещения последовательно являлись:

- правообладатель ЗАО «Первая Ипотечная Компания - Регион», дата государственной регистрации права с 25.11.2009 по 14.04.2010;

- правообладатель Сулима Галина Юрьевна, дата государственной регистрации права с 14.04.2010 по 01.12.2011;

- правообладатель ООО «Промцентр», дата государственной регистрации права с 01.12.2011 по 14.12.2011;

- правообладатель ООО «Пермский лизинговый центр-Финансы, Кредит», дата государственной регистрации права с 14.12.2011 по 10.02.2012;

- правообладатель ООО «Тайм Трэвел», дата государственной регистрации права с 10.02.2012.

Таким образом, инспекцией установлено, что указанное основное средство неоднократно и в небольшой промежуток времени являлось предметом сделок среди определенного круга лиц.

Кроме того, налоговым органом проанализирована «схема движения денежных средств» между участниками сделки и установлено, что общество оплатило за указанный объект недвижимости денежными средствами, предоставленными ООО «ПСВ-Снаб», которое получило финансовые ресурсы от ООО «Промцентр», а к ООО «Пермский лизинговый центр-Финансы, Кредит» поступили денежные средства от заявителя, в свою очередь, к ООО «Промцентр». Так же инспекцией установлено, что предыдущий правообладатель спорного имущества Сулима Г.Ю. получает доход (о чем свидетельствуют справки 2-НДФЛ), являясь сотрудником ООО «Роспромпартер» и ООО «Аквилон», которые арендуют помещения у заявителя.

В доказательство реальности взаимоотношений со спорными контрагентами обществом были представлены документы, подтверждающие хозяйственную операцию: договор, счет-фактуры, карточки счета 60.2, доказательства оплаты, договоры на оказание коммунальных услуг, оплата по ним и др.

Налоговый орган, проанализировав представленные документы, пришел к выводу о фиктивности хозяйственной операции, при этом инспекция считает, что денежный поток образовал замкнутый круг, что общество участвует в схемах по заключению фиктивных договоров и составлению формального документооборота и о том, что документы не могут подтверждать обоснованность применения вычетов (расходов).

Заявитель не согласен с доводами налогового органа, указывая, что общество пользуется приобретенным объектом недвижимости -помещение предоставляется в аренду, оно поддерживается в пригодном состоянии (производился ремонт на сумму 10 076,32 руб.), за него уплачиваются коммунальные платежи, все условия для получения вычета по НДС им соблюдены.

Судом установлено из материалов дела, что заявитель по вышеуказанному договору № 23/11 оплачивал лизинговые платежи, получая от продавца счета-фактуры, затем договор был перезаключен на договор купли-продажи на сумму 15 105 902,48 руб., в том числе НДС в размере 2 304 290 ,22 руб., всего по договору оплачено авансов 6 105 902,48 руб., в том числе НДС 18% -931 408,85 руб. Общество показало все суммы, предъявленные продавцом, отразило их в бухгалтерском учете и в декларации по налогу. Факт исчисления НДС ООО «Пермский лизинговый центр-Финансы, Кредит» от реализации нежилого помещения налоговым органом не оспаривается. ООО «ПСВ-Снаб» участником сделки не являлось.

Судом данные доводы принимаются как не опровергнутые, эти обстоятельства подтвердил в судебном заседании представитель налогового органа.

В материалы дела обществом в материалы дела представлены договоры о сдаче спорного имущества в аренду, заключение договоров на его обслуживание и охрану, т.е. нежилое имущество используется в предпринимательской деятельности заявителя и участвует в операциях, облагаемых НДС. Иного налоговым органом не доказано.

Судом установлено из материалов дела, что организации, указанные в круге денежного обращения, являются действующими, осуществляют реальную хозяйственную деятельность, что подтверждают материалы проверки, при этом они располагаются по разным адресам и имеют различных учредителей.

Следовательно, довод инспекции об «определенной группе лиц», при отсутствии установления налоговым органом в оспариваемом решении признаков аффилированности либо взаимозависимости, определенных ст.20, п.2.105. НК РФ (что не оспорено в судебном заседании представителем налогового органа), носит предположительный характер, при этом суд отмечает, что налоговое законодательство не оперирует термином «определенный круг лиц».

Довод инспекции об оплате за счет средств, полученных обществом от ООО «ПСВ-Снаб» опровергается материалами дела (договор займа с Четиным М.Л. от 14.10.2011).

Доводы инспекции об участии общества в схемах по заключению фиктивных договоров и составлению формального документа оборота судом отклонены как документально не подтвержденные.

Выводы налогового органа в отношении ООО «Промцентр» не являются доказательством недобросовестности заявителя, подтверждения недобросовестности самого общества оспариваемые решения не содержат, кроме того, заявитель приобретал спорный объект недвижимости ни у ООО «Промцентр», а у иного юрлица.

Согласно неоднократно выраженной правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отношении налогоплательщика действует презумпция добросовестности, пока налоговый орган не докажет обратное. В определении от 16.10.2003 № 329-О Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что истолкование ст. 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Сам по себе факт работы гражданки Сулимы Г.Ю. в организациях ООО «Роспромпартер» и ООО «Аквилон», которые арендуют помещения у заявителя, при отсутствии доказанности взаимозависимости либо аффилированности, не имеет правового значения для существования рассматриваемого спора.

Вследствие вышеизложенного суд считает выводы налогового органа недостаточно обоснованными, в нарушение ст. 201 АПК РФ, налоговым органом не представлено бесспорных доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а также, что единственной целью приобретения указанного имущества являлось незаконное возмещение из бюджета НДС, как не представлено доказательств значительного превышения стоимости имущества над его рыночной ценой.

Поскольку решение по вопросу о возмещении НДС неразрывно связано с решением о привлечении (об отказе в привлечении) налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, названные решения по вышеуказанным обстоятельствам подлежат признанию недействительными как нарушающие права и законные интересы общества, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Ввиду того, что заявленные требования удовлетворены, государственная пошлина в размере 4 000 руб., уплаченная представителем Четиным М.Л., за подачу настоящего заявления по чек-ордеру №1 от 18.06.2013, в порядке ст.110 АПК РФ относится взысканием на налоговый орган.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительными решения № 10-37/3 от 17.01.2013, №38/10-37 от 17.01.2013, вынесенные ИФНС России по Мотовилихинскому району г.Перми, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Тайм Трэвел» (ИНН 5907045281, ОГРН 1105907000935), как не соответствующие положениям Налогового Кодекса Российской Федерации.

Обязать ИФНС России по Мотовилихинскому району г.Перми (ИНН 5906013858, ОГРН 1045901149524) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Тайм Трэвел» (ИНН 5907045281, ОГРН 1105907000935).

Государственную пошлину в размере 4 000 руб. взыскать с налогового органа – ИФНС России по Мотовилихинскому району г. Перми (ИНН 5906013858, ОГРН 1045901149524) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тайм Трэвел» (ИНН 5907045281, ОГРН 1105907000935).

Решение может быть обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента вынесения решения в полном объеме через арбитражный суд Пермского края.

Судья

А.В.Кетова