



Арбитражный суд Пермского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
«21» августа 2013 года

Дело № А50-7509/2013

Резолютивная часть решения объявлена 20 августа 2013 года. Полный текст решения изготовлен 21 августа 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Торопицина С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Скрябиной С.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тайм Трэвел» (ОГРН 1105907000935, ИНН 5907045281) к инспекции Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району г. Перми (ОГРН 1045901149524, ИНН 5906013858) третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Промцентр» (ОГРН 1065905051398, ИНН 5905244323), о признании недействительными решений от 17.01.2013 № 10-37/4 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от 17.01.2013 № 39/10-37 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, при участии представителей: от заявителя – Курченков А.В. по доверенности от 27.05.2013, предъявлено удостоверение, от Инспекции – Рихау Я.В. по доверенности от 22.04.2013, предъявлен паспорт, Коробова А.Н. по доверенности от 05.12.2012, предъявлен паспорт, от третьего лица – не явились, извещены надлежащим образом, лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении о принятии заявления к производству,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Тайм Трэвел» (далее – заявитель, налогоплательщик, Общество, общество «Тайм Трэвел») обратилось в арбитражный суд с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району г. Перми (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 17.01.2013 № 10-37/4 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от 17.01.2013 № 39/10-37 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учётом принятых судом уточнений заявленных требований).

Определением суда от 28.05.2013 в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Промцентр» (далее – общество «Промцентр») (л.д.107-108 том 2).

В обосновании заявленных требований Общество указывает на соблюдение им требований статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс), соответственно, налогоплательщик правомерно включил в состав налоговых вычетов за 2 квартал 2011 года налог на добавленную стоимость в сумме 1 830 508 руб., предъявленный обществом «Промцентр» за реализованное нежилое помещение.

По мнению заявителя, Инспекцией не представлено неопровержимых доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Факт исчисления налога на добавленную стоимость обществом «Промцентр» от реализации нежилого помещения налоговым органом не оспаривается и подтверждается представленными доказательствами.

Инспекция с требованиями заявителя не согласилась и полагает, что Обществом неправомерно заявлены налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость по приобретённому у общества «Промцентр» нежилого помещения, т.к. при проверке налоговым органом установлена замкнутость денежных потоков, общество «Промцентр» уплачивает минимальные налоговые обязательства, общество «Тайм Трэвел» участвовало в схемах по заключению фиктивных договоров и составлению формального документа оборота. По мнению налогового органа, наличие названных обстоятельств свидетельствует о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, что является основанием для отказа в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом путём направления в его адрес копии определения заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении о принятии заявления к производству, в судебное заседание представителей не направило, представило отзыв, в котором подтвердило факт реализации нежилого помещения, получения оплаты за него и исчисление налога на добавленную стоимость с указанной реализации. Во исполнение определения суда третье лицо представило книги покупок и продаж за 2 квартал 2011 года.

Неявка лиц участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в силу части 3 статьи 156, части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела, исследовав письменные доказательства, заслушав объяснение лиц участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 18.05.2012 обществом «Тайм Трэвел» представлена уточнённая налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года, согласно которой сумма исчисленного налога составило 0 руб., в налоговые вычеты включён налог на добавленную стоимость в сумме 1 830 508 руб., сумма налога на добавленную стоимость, подлежащего возмещению из бюджета составила 1 830 508 руб. (л.д.129-132 том 1).

По результатам проведения камеральной налоговой проверки Инспекцией составлен акт от 31.08.2012 № 4388/10-37, в котором содержались выводы о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, выразившейся в неправомерном завышении налоговых вычетов на сумму 1 830 508 руб. (л.д.21-27 том 1).

Уведомлением от 04.09.2012 налогоплательщик поставлен в известность о времени и месте рассмотрения материалов проверки (л.д.45 том 2). Указанные акт проверки и уведомление вручены представителю заявителя 05.09.2012.

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки Инспекцией принято решение от 10.10.2012 № 10-37/30 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, результаты которых оформлены справкой от 23.11.2012 (л.д.34, 35 том 2).

Уведомлением от 30.11.2012 заявитель извещён о времени и месте рассмотрения материалов проверки (л.д.37 том 2). Названные решение,

справка и уведомление получены представителями Общества 10.10.2012, 05.12.2012, 05.12.2012, соответственно.

17.01.2013 налоговым органом принято решение № 39/10-37 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому Обществу уменьшен, предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года в сумме 1 830 508 руб.

Одновременно, Инспекцией вынесено решение от 17.01.2013 № 10-37/4 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, за 2 квартал 2011 года в сумме 1 803 508 руб. (л.д.33-44 том 1).

Не согласившись с принятыми решениями, налогоплательщик обжаловал их в вышестоящий налоговый орган. Решением УФНС России по Пермскому краю от 20.03.2013 № 18-18/74/75 оспариваемые решения Инспекции оставлены без изменения, решение от 17.03.2013 № 39/10-37 утверждено, а в удовлетворении апелляционной жалобы Общества отказано (л.д.46-59 том 1).

Считая, что решения налогового органа от 17.01.2013 № 10-37/4 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от 17.01.2013 № 39/10-37 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, не соответствуют Кодексу, общество «Тайм Трэвел» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании их недействительными.

В соответствии с пунктом 5 статьи 101.2 Кодекса решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе.

Учитывая, что заявитель обжаловал решение Инспекции от 17.01.2013 № 39/10-37 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, однако УФНС России по Пермскому краю в удовлетворении апелляционной жалобы отказало, следовательно, заявителем соблюден досудебный порядок и его заявление об оспаривании указанного решения подлежит рассмотрению судом по существу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 176 НК РФ решение о возмещении или об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость из бюджета принимается одновременно с решением о привлечении либо об отказе в

привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения. В силу названной нормы права в решении о возмещении или об отказе в возмещении не указываются мотивы отказа в возмещении налога на добавленную стоимость из бюджета, изложенные в решении о привлечении или об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности, без рассмотрения которых решить вопрос о законности возмещения (отказа в возмещении) налога не представляется возможным.

В связи с этим досудебный порядок обжалования, установленный статьёй 101.2 Кодекса, распространяются и на решение о возмещении (об отказе в возмещении) налога на добавленную стоимость в случае, когда не было обжаловано решение о привлечении или об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

С учётом изложенного, при обращении налогоплательщика в суд с заявлением о признании недействительным решения об отказе в возмещении налога, без оспаривания решения о привлечении или об отказе в привлечении к налоговой ответственности, необходимо устанавливать выполнение заявителем требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 101.2 Кодекса. При этом необходимо учитывать, что надлежащим доказательством соблюдения досудебного порядка обжалования решения будет наличие решения вышестоящего налогового органа, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (жалобы) на одно из указанных решений.

Принимая во внимание, что налогоплательщик обжаловал в вышестоящем налоговом органе как решение от 17.01.2013 № 39/10-37 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, так и решение от 17.01.2013 № 10-37/4 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и решением УФНС России по Пермскому краю в удовлетворении апелляционной жалобы отказано, следовательно, заявителем соблюден досудебный порядок в отношении решения от 17.01.2013 № 10-37/4 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и его заявление об оспаривании указанного решения также подлежит рассмотрению судом по существу.

Суд, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, исследованных согласно требованиям, предусмотренным статьями 9, 65, 71 АПК РФ полагает, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений

и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Применительно к налоговым правоотношениям, в случае установления обязательного досудебного порядка урегулирования спора, срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 АПК РФ, подлежит исчислению с момента получения заинтересованным лицом решения вышестоящего налогового органа по жалобе (апелляционной жалобе).

Учитывая, что решение по апелляционной жалобе вынесено УФНС России по Пермскому краю 20.03.2013, а с заявлением об оспаривании решений Инспекции Общество обратился в арбитражный суд 24.04.2013, следовательно, заявителем соблюден трёхмесячный срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 АПК РФ.

Порядок проведения камеральной налоговой проверки, оформления её результатов, процедура вынесения решения регламентируется статьями 88, 100, 101 НК РФ. Особенности проведения камеральных проверок и принятия решений по налогу на добавленную стоимость заявленного к возмещению урегулированы статьями 176, 176.1 НК РФ.

Из анализа представленных в материалы дела документов следует и налогоплательщиком не оспаривается, что акт проверки и справка вручены заявителю, налогоплательщик уведомлён о времени и месте рассмотрения материалов проверки, как после составления акта проверки, так и после проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

При наличии указанных обстоятельств, суд приходит к выводу о соблюдении налоговым органом порядка проведения проверки, оформления её результатов, процедуры вынесения решений. Основания для признания решений Инспекции недействительными, в связи с несоблюдением существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки либо наличием иных нарушений (пункт 14 статьи 101 НК РФ), судом не установлены.

Как следует из материалов дела и сторонами не оспаривается, 30.03.2010 между закрытым акционерным обществом «Первая Ипотечная компания-Регион» (Продавец) и гражданином Брюховым О.А. (Покупатель) подписан договор № 213-2-Б купли-продажи нежилого помещения, по условиям которого Продавец продал офис № 6, расположенный на 2 этаже

жилого дома по адресу: Пермский край, г. Пермь, Индустриальный район, шоссе Космонавтов, дом 13, общей площадью 150,8 кв. м. Цена нежилого помещения определена сторонами в размере 8 976 264,44 руб., в том числе налог на добавленную стоимость (18%) – 1 369 260,68 руб.

Актом о произведении платежа от 02.04.2010 стороны договора подтвердили факт оплаты Покупателем приобретённого нежилого помещения. Право собственности на указанный объект недвижимости зарегистрировано за гражданином Брюховым О.А. 14.04.2010 (л.д.145-152 том 2).

Согласно выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества гражданином Брюховым О.А. нежилое помещение офис № 6, расположенный на 2 этаже жилого дома по адресу: Пермский край, г. Пермь, Индустриальный район, шоссе Космонавтов, дом 13, общей площадью 150,8 кв. м, отчуждено обществу «Промцентр», право собственности за последним зарегистрировано 19.11.2010. Из свидетельства о государственной регистрации права усматривается, что указанное нежилое помещение приобретено обществом «Промцентр» на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 08.10.2010 (л.д.60-61 том 1, л.д.144 том 3).

При этом сам договор в материалы дела не представлен, условия договора, в том числе цена, по которой реализовано спорное нежилое помещение, Инспекцией ни в акте проверки, ни в оспариваемых решениях, не отражены и не проанализированы.

22.04.2011 между обществом «Промцентр» (Продавец) и обществом «Тайм Трэвел» (Покупатель) подписан договор купли-продажи нежилого помещения № 22/04/2011, согласно которому Продавец продал, а Покупатель купил нежилое помещение офис № 6, расположенный на 2 этаже жилого дома по адресу: Пермский край, г. Пермь, Индустриальный район, шоссе Космонавтов, дом 13, общей площадью 150,8 кв. м. Цена приобретаемого имущества определена в сумме 12 000 000 руб., в том числе налог на добавленную стоимость (18%) – 1 830 508,47 руб. Право собственности на объект недвижимости зарегистрировано 06.05.2011 (л.д.62, 70-73 том 1).

Объект недвижимости передан Обществу по товарной накладной от 22.04.2011 № 288, с отражением на соответствующем бухгалтерском счете.

Обществом «Промцентр» выставлен счет-фактура от 22.04.2011 № 288 на сумму 12 000 000 руб., в том числе налог на добавленную стоимость – 1 830 508,47 руб. (л.д.74-76 том 1).

Оплата нежилого помещения произведена обществом «Тайм Трэвел» путём перечисления безналичных денежных средств на расчётный счёт общества «Промцентр» платёжными поручениями от 10.11.2011 № 1 на сумму 1 760 000 руб., от 10.11.2011 № 2 – 539 750 руб., от 10.11.2011 № 3 – 1 220 250 руб., от 11.11.2011 № 4 – 850 000 руб., от 11.11.2011 № 5 – 910 000 руб., от 11.11.2011 № 6 – 735 000 руб., от 11.11.2011 № 8 – 670 270 руб., от 11.11.2011 № 9 – 1 089 730 руб., от 11.11.2011 № 10 – 752 000 руб., от 11.11.2011 № 11 – 1 008 000 руб., от 11.11.2011 № 12 – 1 440 000 руб. (всего на сумму 12 000 000 руб.), с комментарием оплата по договору купли-продажи нежилого помещения от 22.04.2011, в том числе налог на добавленную стоимость (18%) (л.д.77-88 том 1).

Счёт-фактура от 22.04.2011 № 288 отражена налогоплательщиком в книге покупок за 2 квартал 2011 года, предъявленный налог на добавленную стоимость в сумме 1 830 508,47 руб. включён в налоговые вычеты, с их отражением в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года (л.д.135 том 1).

Отказывая в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, Инспекция обосновала это получением налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, т.к. при проверке налоговым органом установлена замкнутость денежных потоков, общество «Промцентр» уплачивает минимальные налоговые обязательства, общество «Тайм Трэвел» участвовало в схемах по заключению фиктивных договоров и составлению формального документа оборота.

Вместе с тем налоговым органом не учтено следующее.

Статьёй 171 НК РФ определено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьёй 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьёй налоговые вычеты (пункт 1).

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации без таможенного оформления, в отношении: товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в

соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи (пункт 2 статьи 171 НК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Вычеты сумм налога, предъявленных продавцами налогоплательщику при приобретении либо уплаченных при ввозе на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, основных средств, оборудования к установке, и (или) нематериальных активов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи 171 настоящего Кодекса, производятся в полном объеме после принятия на учет данных основных средств, оборудования к установке, и (или) нематериальных активов.

Анализ названных положений показывает, что для применения налоговых вычетов налогоплательщик обязан выполнить в совокупности следующие условия:

- 1) наличие счёт-фактуры,
- 2) использование приобретённых товаров (работ, услуг) для операций облагаемых налогом на добавленную стоимость,
- 3) оприходование товаров (работ, услуг) на основании соответствующих первичных документов.

Из обстоятельств дела усматривается и налоговым органом не оспаривается, что объект недвижимости передан Обществу по товарной накладной от 22.04.2011 № 288, с отражением на соответствующем

бухгалтерском счете; у заявителя имеется счёт-фактура от 22.04.2011 № 288 на сумму 12 000 000 руб., в том числе налог на добавленную стоимость – 1 830 508,47 руб.; нежилое помещение сдаётся Обществом в аренду, т.е. используется в операциях облагаемых налогом на добавленную стоимость (л.д.113-128 том 1).

При таких обстоятельствах, требования статей 169, 171, 172 НК РФ для включения в налоговые вычеты налога на добавленную стоимость, предъявленного обществом «Промцентр» за реализованное нежилое помещение, обществом «Тайм Трэвел» соблюдены.

Вместе с тем, при формальном исполнении налогоплательщиком названных условий (статей 169, 171, 172 НК РФ), в применении налоговых вычетов может быть отказано при доказанности налоговым органом получения заявителем необоснованной налоговой выгоды.

Согласно статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет (пункт 1).

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, указанные в названном пункте (пункт 2).

Таким образом, перечисленные требования Закона касаются не только полноты заполнения всех реквизитов, но и достоверности содержащихся в них сведений.

В определении Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 года № 138-О указано, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков, и обязанность доказывать недобросовестность налогоплательщика возложена на налоговые органы.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее

получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Анализ представленных сторона в материалы дела документов, свидетельствует о возможном наличии в действиях Общества отдельных признаков недобросовестности.

Так, спорное недвижимое имущество реализовывалось в течение непродолжительного промежутка времени (менее 1-го года и 1 месяца) по следующей цепочке: закрытое акционерное общество «Первая Ипотечная компания-Регион» -> гражданин Брюхов О.А. (договор от 30.03.2010, право собственности зарегистрировано 14.04.2010)
гражданин Брюхов О.А. -> общество «Промцентр» (договор от 08.10.2010, право собственности 19.11.2010)
общество «Промцентр» -> общество «Тайм Трэвел» (договор от 22.04.2011, право собственности зарегистрировано 06.05.2011).

Обществом «Промцентр» за 2 квартал 2011 года (налоговый период в котором указанное общество должно было отразить реализацию спорного недвижимого имущества) сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, отражена в минимальном размере, - 12 082 руб. (л.д.112-117 том 2).

Оплата за недвижимое имущество осуществлена за счёт денежных средств перечисленных от общества с ограниченной ответственностью «ПСВ-СНАБ» (далее – общество «ПСВ-СНАБ») на счёт общества «Тайм Трэвел», которое перечислило денежные средства на счёт общества «Промцентр», а последнее осуществило платежи обществу «ПСВ-СНАБ». При этом, перечисление денежных средств производилось в течение двух дней (10.11.2011, 11.11.2011), расчётные счета указанных организаций открыты в одном банке.

Таким образом, денежные средства в течение двух дней последовательно перечислены от общества «ПСВ-СНАБ» -> обществу

«Тайм Трэвел» -> обществу «Промцентр» -> обществу «ПСВ-СНАБ», что свидетельствует о замкнутости денежных потоков.

При исследовании оснований перечисления денежных средств от общества «ПСВ-СНАБ» обществу «Тайм Трэвел» судом установлено, что директор общества «Тайм Трэвел» Четин М.Л. предоставлял заём обществу «ПСВ-СНАБ» на сумму 28 млн. руб., возврат указанных денежных средств осуществлён посредством перечисления на расчётный счёт общества «Тайм Трэвел», соответственно, при передаче директором общества «Тайм Трэвел» наличных денежных средств в сумме более 28 млн. руб. в заём обществу «ПСВ-СНАБ» прослеживается доверительный характер правоотношений между указанными лицами. Именно за счёт данных денежных средств производилась оплата спорного недвижимого имущества. Названные обстоятельства могут свидетельствовать о наличии взаимозависимости участников сделки (общества «Тайм Трэвел», общества «Промцентр») и лица, от которого осуществлялось финансирование (общество «ПСВ-СНАБ»), а также оценки действий указанных организаций как единой консолидированной группы лиц, находящихся под контролем одного или нескольких лиц.

Однако, в нарушении изложенных положений, налоговым органом не представлено бесспорных доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Так, Инспекцией не доказано, что единственной целью приобретения указанного имущества являлось незаконное возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость. В материалы дела налогоплательщиком представлены договоры аренды о сдаче спорного имущества в аренду, заключение договоров на его обслуживание и охрану, т.е. нежилое имущество используется Обществом в предпринимательской деятельности (л.д.89-128 том 1).

Налоговым органом фактически не исследовался вопрос о наличии либо отсутствии значительного отличия стоимости реализованного имущества: закрытое акционерное общество «Первая Ипотечная компания-Регион» (8 976 264,44 руб.) -> гражданин Брюхов О.А. -> общество «Промцентр» (12 000 000 руб.) -> общество «Тайм Трэвел». Цена реализации нежилого помещения от гражданина Брюхова О.А. обществу «Промцентр» в материалах дела отсутствует.

Таким образом, доказательств значительного превышения стоимости имущества над его рыночной ценой налоговым органом не представлено.

Вывод Инспекции об отражении обществом «Промцентр» за 2 квартал 2011 года суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей уплате в бюджет, в минимальном размере (12 082 руб.), что по мнению налогового органа свидетельствует об отсутствии источника возмещения налога на добавленную стоимость, сделан без учёта анализа правомерности применения указанной организацией налоговых вычетов.

В материалы дела представлена налоговая декларация общества «Промцентр» за 2 квартал 2011 года, согласно которой налоговая база отражена в сумме 143 071 482 руб., сумма исчисленного налога составила 25 752 867 руб., налоговые вычеты заявлены 25 740 785 руб., сумма налога подлежащего уплате в бюджет определена в сумме 12 082 руб. Согласно книге покупок и продаж за 2 квартал 2011 года сумма исчисленного налога и налоговые вычеты соответствуют показателям, отражённым в налоговой декларации. Счёт-фактура от 22.04.2011 № 288 на сумму 12 000 000 руб., в том числе налог на добавленную стоимость – 1 830 508,47 руб., отражена обществом «Промцентр» в книге продаж за 2 квартал 2011 года (л.д.112-117 том 2, л.д.125-131 том 3).

С учётом изложенного, общество «Промцентр» исчислило налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года от реализации недвижимого имущества в сумме 1 830 508,47 руб. Доказательств неправомерного завышения названным обществом размера налоговых вычетов в целях неуплаты налога на добавленную стоимость при отчуждении нежилого помещения, материалы дела не содержат, а налоговым органом не доказано. Более того, названный вопрос в оспариваемых решениях Инспекции не отражён, т.е. не исследовался, в судебном заседании представители налогового органа доводов о завышении обществом «Промцентр» налоговых вычетов не приводили.

При недоказанности не исчисления и неуплаты обществом «Промцентр» налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года от реализации недвижимого имущества, выводы Инспекции о получении обществом «Тайм Трэвел» необоснованной налоговой выгоды, следует признать преждевременными.

Доводы Инспекции об участии общества «Тайм Трэвел» в схемах по заключению фиктивных договоров и составлению формального документа оборота, судом рассмотрен и отклонён, как документально не подтверждённый.

Налоговым органом также фактически не проведён анализ наличия либо отсутствия взаимозависимости (статья 20 НК РФ) между обществами

«ПСВ-СНАБ», «Тайм Трэвел», «Промцентр», т.е. возможности признания их как единой консолидированной группы лиц, подконтрольной определённым физическим лицам.

Несмотря на то, что из выписок из единого государственного реестра юридических лиц в отношении указанных обществ наличие взаимозависимости не усматривается (л.д.94-109 том 3), в оспариваемых решениях отсутствуют оценка выдачи директором общества «Тайм Трэвел» Четин М.Л. займа обществу «ПСВ-СНАБ» на сумму 28 млн. руб., за счёт которых и осуществлялось движение денежных средств по оплате спорного недвижимого имущества.

Кроме того, Инспекцией не проведены иные мероприятия налогового контроля, направленные на доказывание подконтрольности обществ «ПСВ-СНАБ», «Тайм Трэвел», «Промцентр» (установление их фактического местонахождения; кем подавались документы на государственную регистрацию юридических лиц, открытие расчётных счетов; установление лиц направлявших документы на государственную регистрацию права собственности на нежилое помещение и др.).

При таких обстоятельствах, налоговым органом не доказано наличие взаимозависимости участников сделки (общества «Тайм Трэвел», общества «Промцентр») и лица, от которого осуществлялось финансирование (общество «ПСВ-СНАБ»), использование указанных организаций как единой консолидированной группы лиц, находящихся под контролем одного или нескольких лиц, для незаконного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета.

Факт последовательного перечисления денежные средства в течение двух дней от общества «ПСВ-СНАБ» -> обществу «Тайм Трэвел» -> обществу «Промцентр» -> обществу «ПСВ-СНАБ», т.е. замкнутость денежных потоков, подтверждается материалами дела, и налогоплательщиком документально не опровергнуто (л.д.51-92 том 2, л.д.1-93 том 3).

Вместе с тем, налоговым органом не исследован вопрос об основаниях перечисления между обществом «ПСВ-СНАБ» и обществом «Тайм Трэвел», обществом «Промцентр» и обществом «ПСВ-СНАБ», реальности сделок между указанными организациями, наличия либо отсутствия достаточного денежного остатка на начало операционного дня (10.11.2011, 11.11.2011) для перечисления денежных средств.

Определением от 22.07.2013 суд предлагал Инспекции представить информацию об остатках денежных средств по счетам указанных обществ в

целях определения достаточности денежных средств для их перечисления, т.е. для исключения возможности перечисления одних и тех же сумм в течение двух дней неоднократно (л.д.197-199 том 2). Однако названная обязанность налоговым органом не исполнена, в связи с чем у суда отсутствует возможность подтвердить либо опровергнуть факт недостаточности денежных средств, перечисление обществами «ПСВ-СНАБ», «Тайм Трэвел», «Промцентр» одних и тех же сумм в течение двух дней, т.е. формальной оплате за приобретённое нежилое помещение.

Таким образом, Инспекцией не представлено достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих об отсутствии деловой цели при приобретении недвижимого имущества, значительного превышения стоимости имущества над его рыночной ценой, взаимозависимости и подконтрольности участников сделки (общества «Тайм Трэвел», общества «Промцентр») и лица, от которого осуществлялось финансирование (общество «ПСВ-СНАБ»), формальной оплате за приобретённое имущество, соответственно, налоговым органом, в нарушении статьи 65 АПК РФ, не доказано получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Необходимо также учитывать, что рассматривая дело об оспаривании решений налогового органа, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие совершенного правонарушения, поскольку его установление не относится к компетенции арбитражного суда. При проверке законности решений налоговых проверок, принимаемых по результатам налоговых проверок суды не должны подменять налоговые органы, т.к. данные обстоятельства подлежат исследованию налоговыми органами при вынесении решений, в связи с этим арбитражный суд осуществляет только проверку решений налоговых органов на предмет доказанности получения налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды.

Поскольку налоговым органом не доказано получение обществом «Тайм Трэвел» необоснованной налоговой выгоды, оспариваемые решения подлежат признанию недействительными, как не соответствующие Кодексу, нарушающие права и законные интересы заявителя.

Вместе с тем суд отмечает, что названные выводы о недоказанности получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды не являются препятствием для более глубоко изучения операций по приобретению недвижимого имущества в рамках выездной налоговой проверки, и при установлении совокупности признаков, указывающих на

неправомерное получение налогоплательщиком налоговой выгоды, принять соответствующее решение в отношении возмещения Обществом налога на добавленную стоимость.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что законодательством не предусмотрен возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов (органов местного самоуправления) от возмещения судебных расходов, в связи с этим, если судебный акт принят не в пользу указанных органов, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этими органами в составе судебных расходов (пункт 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117).

Поскольку решение по вопросу о возмещении налога на добавленную стоимость неразрывно связано с решением о привлечении (об отказе в привлечении) налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, названные решения не могут исследоваться и трактоваться в отрыве друг от друга, обжалуются совместно и оплачиваются государственной пошлиной как единое требование.

Принимая во внимание, что заявленные требования Общества удовлетворены, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей, перечисленной через представителя Четина М.Л. в составе чек-ордера от 24.04.2013 № 3 (л.д.20 том 1), подлежат взысканию с Инспекции в пользу заявителя.

Государственную пошлину в сумме 2 000 рублей, перечисленную через представителя Четина М.Л. в составе чек-ордера от 24.04.2013 № 3 (л.д.20 том 1), необходимо вернуть Обществу из федерального бюджета, как излишне уплаченную (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 168-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л :

1. Требования общества с ограниченной ответственностью «Тайм Трэвел» (ОГРН 1105907000935, ИНН 5907045281) удовлетворить.
2. Признать недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району г. Перми от 17.01.2013

№ 10-37/4 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от 17.01.2013 № 39/10-37 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, как не соответствующие Налоговому кодексу Российской Федерации.

3. Обязать инспекцию Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району г. Перми устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

4. Взыскать с инспекции Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району г. Перми (ОГРН 1045901149524, ИНН 5906013858) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тайм Трэвел» (ОГРН 1105907000935, ИНН 5907045281) судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

5. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тайм Трэвел» (ОГРН 1105907000935, ИНН 5907045281) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 2 000 руб., перечисленную через представителя Четина М.Л. по чек-ордеру от 24.04.2013 № 3.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Судья

С.В. Торопицин