



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-3888/08-С6

26 июня 2008 г.

Дело № А60-13432/2007

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сулейменовой Т.В.,
судей Татаркиной Т.Н., Маликовой Э.М.,

рассмотрел в судебном заседании жалобу Свердловского областного союза потребительских обществ (далее – Свердловский Облпотребсоюз) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2008 (резолютивная часть от 20.02.2008) по делу № А60-13432/2007.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В судебном заседании приняли участие представители:

Свердловского Облпотребсоюза – Ключка С.Л. (доверенность от 09.01.2008);
администрации г. Екатеринбурга (далее - администрация) – Захарова С.А.
(доверенность от 09.01.2008);

Антипичевой И.В. – Крылова С.С. (доверенность от 05.07.2006).

Свердловский Облпотребсоюз обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Екатеринбургскому комитету по управлению городским имуществом (далее – Комитет) и Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Свердловской области (далее – Территориальное управление) о признании в силу приобретательной давности права собственности на объект недвижимого имущества, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Садовая, 3а.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.09.2007 произведена замена ненадлежащих ответчиков – Комитета и Территориального управления на муниципальное образование «город Екатеринбург» в лице Комитета и Свердловскую область в лице Территориального управления.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.10.07 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Белеванцева Г.М, Зуева Н.В, Борихина С.А., Борихин О.В., Замараева В.П., Попова Т.В, Стасенко О.М., Трубина А.В., Хисамова З.Т., Яковлева Т.А., Бояринцев В.В., Борисов А.М., Тенякова А.И., Тенякова О.Р., Алеева А.А., Алеев Э.П., Тимина С.И., Анпичева И.В., Зуев В.Ю., Зуев С.В., Зуева С.В., Тимин И.Б., Тимина С.И., Максимова Л.М., Дашкевич А.А., Хисамов Р.В., Шунчева Ю.Е., Попов С.Н., Замараева Р.Д., Кильдишева Т.В., Ларионова Н.Н., Борисова М.В.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.11.2007 произведена замена лица, уполномоченного выступать от имени ответчика - Свердловской области, а именно: к участию в деле в качестве надлежащего ответчика привлечена Свердловская область в лице Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее - министерство).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.01.2008 произведена замена ответчика - муниципального образования «город Екатеринбург» в лице Комитета на муниципальное образование «город Екатеринбург» в лице администрации г. Екатеринбурга (далее - администрация).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2008 (резюлютивная часть от 20.02.2008; судья Стрельникова Г.И.) в удовлетворении исковых требований отказано.

В порядке апелляционного производства решение суда не пересматривалось.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, Свердловский Облпотребсоюз просит решение суда первой инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также на неправильное применение положений ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом заявитель считает, что зданием общежития с момента ввода его в эксплуатацию с 1957 г. до отчуждения в 2002 г. непрерывно, открыто, добросовестно владела потребительская кооперация – Свердловский Облпотребсоюз и его собственные (частные) предприятия.

Третьи лица в отзыве на кассационную жалобу указали, что с доводами, изложенными в жалобе, не согласны просят оставить решение без изменения.

Как установлено судом первой инстанции, заявитель, ссылаясь на то, что открыто, добросовестно и непрерывно владел и пользовался спорным имуществом как своим собственным и нес бремя его содержания более 15 лет, обратился в арбитражный суд с соответствующим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не соблюдены условия, при которых за истцом могло быть признано право собственности в соответствии со ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет, приобретает право собственности на это имущество.

В силу п. 4 ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со ст. 301, 305 настоящего Кодекса, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям.

Имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора (ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 21.03.07 по делу № 2-722/52 установлено, что строительство

спорного объекта недвижимости осуществлялось за счет государственных централизованных капитальных вложений. Согласно законодательству, действовавшему на момент возведения объекта, указанное обстоятельство являлось основанием для возникновения права государственной собственности с момента завершения строительства объекта.

Гражданским законодательством РСФСР было предусмотрено, что на требования государственных организаций о возврате государственного имущества из незаконного владения колхозов и иных кооперативных и других общественных организаций или граждан, исковая давность не распространяется (ст. 90 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г.).

С 01.07.1990 вступил в силу Закон СССР «О собственности в СССР», ст. 31 которого предусмотрено, что государство обеспечивает в законодательстве гражданам, организациям и другим собственникам равные условия защиты права собственности, в связи с чем утратили силу предусмотренные гражданским законодательством нормы о преимуществе в защите права государственной собственности.

Вывод суда первой инстанции о том, что с момента вступления в силу указанного закона к требованиям государственных организаций о возврате государственного имущества исковая давность применяется на общих основаниях, следовательно, установленный ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации пятнадцатилетний срок давностного владения мог наступить не ранее 01.07.2006, является правильным.

Между тем судом установлено, что в период с 01.07.91 по 01.07.06 срок владения был прерван. Облпотребсоюз 21.11.2001 продал обществу производственно-коммерческому предприятию «Тип-90» часть здания литер «А», находящегося по адресу: г. Екатеринбург, ул. Садовая, 3а, общей площадью 660, 9 кв. м. Обоснованным является также вывод суда первой инстанции о том, что признание в 2006 г. данной сделки купли-продажи недействительной (решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 05.09.06 по делу № 2-1814/52), не отменяет состоявшегося в 2001 г. прерыва владения.

Из свидетельства о государственной регистрации некоммерческой организации серии ИУ-ВИ № 03019 следует, что Свердловский Облпотребсоюз зарегистрирован 04.03.1993. Сведений о том, что Облпотребсоюз является правопреемником Свердловского кооперативного техникума и Жилищно-коммунальной конторы Устав Свердловского областного союза потребительских обществ в редакции 1993 г. не содержит. Кроме того, эти организации были зарегистрированы в качестве юридических лиц уже после государственной регистрации Облпотребсоюза, состоявшейся 04.03.1993. Так, Жилищно-коммунальная контора Облпотребсоюза зарегистрирована в качестве юридического лица 08.04.1993 (Свидетельство о государственной регистрации серии ИУ-ВИ № 3192), а Свердловский кооперативный техникум – 23.12.1993 (Свидетельство о государственной регистрации серии ХП-КИ № 1-4342). В Уставе Свердловского областного союза потребительских обществ в редакции 2002 г. сведений о правопреемстве Облпотребсоюза в отношении Свердловского кооперативного техникума не содержится. Устав содержит лишь указание на то,

что изменения в него вносятся в связи с реорганизацией путем присоединения предприятий, в том числе, Жилищно-коммунальной конторы, однако доказательств государственной регистрации прекращения деятельности этой организации в связи с реорганизацией в форме присоединения не представлено.

При таких обстоятельствах ссылка истца на то, что к сроку его владения необходимо присоединить время, в течение которого спорным имуществом владели лица, правопреемником которых он является (Свердловский кооперативный техникум и Жилищно-коммунальная контора), правомерно отклонена судом первой инстанции, поскольку истцом не представлены доказательства правопреемства.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, и им была дана надлежащая правовая оценка. Оснований для переоценки сделанных судами выводов у суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Обстоятельства дела исследованы судом полно и всесторонне, спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства. Оснований для отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учётом изложенного оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2008 (резолютивная часть от 20.02.2008) по делу № А60-13432/2007 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Т.В. Сулейменова

Судьи

Т.Н. Татаркина

Э.М. Маликова