



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-1262/08-С6

11 марта 2008 г.

Дело № А60-15591/2004

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сулейменовой Т.В.,
судей Смирнова А.Ю., Столярова А.А.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Свердловского областного союза потребительских обществ (далее – Союз потребительских обществ) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2007 (резолютивная часть от 30.11.2007) по делу № А60-15591/2004.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В судебном заседании приняли участие:
представитель Союза потребительских обществ – Ключке С.Л.
(доверенность от 09.01.2008 № 03-13/03);
представитель администрации г. Екатеринбурга – Захарова С.А.
(доверенность от 09.01.2008 № 4);

Антипичева Ирина Витальевна (паспорт серии 65 04 № 625885, выдан 06.10.2003 Кировским РУВД г. Екатеринбурга) и ее представитель Курченков А.В. (доверенность от 05.07.2007).

Союз потребительских обществ обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к администрации г. Екатеринбурга о признании недействительным постановления главы г. Екатеринбурга от 11.02.2004 № 116 «Об утверждении перечня объектов жилищного и нежилого фонда, составляющих муниципальную собственность» в части включения в перечень муниципальной собственности нежилого помещения - комнаты № 13 площадью 28,5 кв. м, расположенной в здании общежития по адресу: г. Екатеринбург, ул. Садовая, 3а.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Антипичева И.В.

Решением суда от 20.07.2004 (резолютивная часть от 15.07.2004; судья Хачев И.В.) заявленные требования удовлетворены (т. 1, л. д. 57).

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.09.2004 (резолютивная часть от 23.09.2004; судьи Присухина Н.Н., Окулова В.В., Вагина Т.М.) решение суда оставлено без изменения (т. 1, л. д. 97-101).

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2004 (судьи Гайдук А.А., Макаров В.Н., Васильченко Н.С.) решение и постановление оставлены без изменения (т. 1, л. д. 134-136).

Указанные судебные акты мотивированы тем, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2001 по делу №А60-6247/2001 (т. 1, л. д. 13) установлен юридический факт владения Союзом потребительских обществ на праве собственности недвижимым имуществом – строением, находящимся в г. Екатеринбурге по ул. Садовая, д. 3а, литера А.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.03.2005 № 17031/04 в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А60-15591/2004 Арбитражного суда Свердловской области для пересмотра в порядке надзора обжалуемых по указанному делу судебных актов отказано (т. 1, л. д. 137, 138).

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2005 (судьи Черкасская Г.Н., Купреенков В.А., Макаров В.Н.) решение суда от 10.10.2001 по делу №А60-6247/2001 отменено, заявление Союза потребительских обществ об установлении юридического факта владения строением на праве собственности оставлено без рассмотрения (т. 2, л. д. 6, 7).

Решением суда от 30.10.2007 (судья Хачев И.В.) заявление администрации г. Екатеринбурга о пересмотре дела № А60-15591/2004 по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено в связи с отменой решения суда от 10.10.2001 по делу №А60-6247/2001 (т. 3, л. д. 68, 69). Этим же решением отменено решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.09.2004.

Решением суда от 03.12.2007 (резюлютивная часть от 30.11.2007; судья Хачев И.В.) в удовлетворении заявленных Союзом потребительских обществ требований отказано (т. 3, л. д. 85-88).

В порядке апелляционного производства решение суда не обжаловалось.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, Союз потребительских обществ просит решение отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судом положений постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт – Петербурга и муниципальную собственность» (далее – постановление №3020-1), нарушение судам положений ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Заявитель кассационной жалобы считает, что администрацией г. Екатеринбурга не доказан факт правомерности включения спорного помещения в реестр муниципальной собственности. Кроме того, Союз потребительских обществ полагает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении его ходатайства о приостановлении производства по данному делу до вступления в законную силу решения по делу № А60-13432/07, в рамках которого рассматривается вопрос о признании за Союзом потребительских обществ в силу приобретательной давности права собственности на здание общежития, в котором находится спорное помещение.

Антипичева И.В. представила отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении заявленной за Союзом потребительских обществ кассационной жалобы, считая ее доводы несостоятельными и противоречащими материалам дела.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в техническом паспорте на жилой дом по ул. Садовая, д. 3а по состоянию на 29.01.1976 предусмотрено наличие конторского помещения площадью 28,5 кв. м.

Исполнительным комитетом Свердловского городского совета депутатов трудящихся 13.01.1995 принято решение разместить на первом этаже общежития милицейский пост площадью 25 кв. м (т. 1, л. д. 27).

Администрацией г. Екатеринбурга 11.02.2004 принято постановление № 116 «Об утверждении перечня объектов жилищного и нежилого фонда, составляющих муниципальную собственность» (т. 1, л. д. 10). В соответствии с приложением № 2 к указанному постановлению в перечень муниципальной собственности включено нежилое конторское помещение, (пункт милиции), расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Садовая, 3а (т. 1, л. д. 12).

Союз потребительских обществ, полагая, что часть указанного нежилого помещения (комната №13 площадью 28,5 кв. м) на основании решения суда от 10.10.2001 по делу № А60-6247/2001 является его собственностью, в силу чего включение данного объекта в реестр муниципальной собственности является неправомерным, обратился в Арбитражный суд Свердловской области с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что в силу прямого указания закона (постановления 3020-1) спорный объект относится к муниципальной собственности. Суд также пришел к выводу о том, что оспариваемый ненормативный акт не нарушает прав и законных интересов Союза потребительских обществ, поскольку им не представлено документов, подтверждающих его право собственности на спорный объект.

Суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности

Из содержания указанной правовой нормы следует, что для признания ненормативного акта недействительным суду необходимо установить наличие двух условий в совокупности, а именно факт несоответствия ненормативного акта закону и факт нарушения указанным документом прав и законных интересов заявителя.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями, установленными ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемый ненормативный акт не нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку Союзом потребительских обществ не представлены доказательства, подтверждающие его право собственности на спорный объект недвижимости.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Поскольку судебной защите подлежит только нарушенное или оспариваемое право, доводы кассационной жалобы Союза потребительских обществ судом кассационной инстанции отклоняются, так как его права и законные интересы не нарушены и в данном споре заявитель заинтересованным лицом не является.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2007 (резолютивная часть от 30.11.2007) по делу № А60-15591/2004 оставить без изменения, кассационную жалобу Свердловского областного союза потребительских обществ - без удовлетворения.

Председательствующий

Т.В. Сулейменова

Судьи

А.Ю. Смирнов

А.А. Столяров