

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ апелляционной инстанции

от 20 декабря 2005 г. Дело N А60-15591/2004-С5

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего Н.Н. Присухиной, судей В.В. Окуловой, Т.М. Вагиной при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В. Высоцкой, при участии: от заявителя - Сунцовой Н.Л. - нач. юр. отд., дов. N 03-08/15 от 12.08.2005; от заинтересованного лица - представители не явились, извещены надлежащим образом; от 3 лица - Антипичевой И.В., пасп. 65 04 N 625885, от 06.10.2003,

рассмотрел 20.12.2005 в судебном заседании апелляционную жалобу Антипичевой Ирины Витальевны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.10.2005 об отказе в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам (судья Хачев И.В.) по делу N А60-15591/2004-С5 по заявлению Свердловского Облпотребсоюза к Администрации г. Екатеринбурга, 3 лицо: Антипичева Ирина Витальевна, о признании недействительным ненормативного акта.

Свердловский Облпотребсоюз обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным постановления Главы г. Екатеринбурга N 116 от 11.02.2004 "Об утверждении перечня объектов жилищного и нежилого фонда, составляющих муниципальную собственность" в части внесения в перечень муниципальной собственности нежилого помещения - комнаты N 13, площадью 28,5 кв. м, в здании общежития по улице Садовая, 3а.

Решением от 20.07.2004 требования заявителя удовлетворены в полном объеме. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 29.09.2004 решение оставлено без изменения. Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2004 решение от 20.07.2004 и постановление апелляционной инстанции от 29.09.2004 Арбитражного суда Свердловской области по делу N А60-15591/2004-С5 оставлены без изменения.

26.09.2005 Администрация г. Екатеринбурга обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о пересмотре принятого им решения от 20.07.2004 по вновь открывшимся обстоятельствам, которыми, по ее мнению, является отмена решения Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2001 по делу N А60-6247/2001-С3 по иску Свердловского Облпотребсоюза к СОКУГИ, ЕКУГИ об установлении юридического факта владения зданием по ул. Садовой, 3а на праве собственности, послужившего основанием для принятия решения по настоящему делу.

Определением от 18.10.2005 в удовлетворении заявления Администрации г. Екатеринбурга о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения арбитражного суда от 20.07.2004 отказано со ссылкой на отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Законность принятого судебного акта проверена в порядке статей 258, 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по апелляционной жалобе Антипичевой Ирины Витальевны, которая с определением от 18.10.2005 не согласна, просит его отменить, направить дело на новое рассмотрение по существу, считая вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам не соответствующим обстоятельствам дела, поскольку решение суда от 10.10.2001 по делу N А60-6247/2001-С3, положенное в основу решения по настоящему делу, отменено, в связи с чем ставится под сомнение право собственности заявителя на спорное помещение.

Свердловский Облпотребсоюз, оспаривая доводы заявителя жалобы, считает определение суда первой инстанции законным, так как отмена решения по делу N А60-6247/2001-С3 не является существенным обстоятельством для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку данное решение основано и на других доказательствах.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил:

предметом заявленных требований по делу А60-15591/2004-С5 является признание недействительным ненормативного акта органа местного самоуправления. Арбитражный суд при рассмотрении данной категории дел, согласно ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливает нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов лиц, обратившихся в суд с соответствующими требованиями в связи с его

несоответствием закону или иному нормативному правовому акту. Только в совокупности указанных обстоятельств ненормативный правовой акт признается недействительным.

Суд первой инстанции, признавая недействительным постановление Главы г. Екатеринбурга в части внесения в перечень муниципальной собственности спорного помещения, исходил из того, что оспариваемый акт нарушает права и законные интересы заявителя. При этом данный вывод был основан на решении Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2001 по делу N А60-6247/2001-С3 по иску Облпотребсоюза к СОКУГИ г. Екатеринбурга, ЕКУГИ об установлении юридического факта владения на праве собственности, которым установлен факт принадлежности спорного объекта (здание общежития, включая комнату N 13, по адресу: г. Екатеринбург, ул. Садовая, 3а) Свердловскому Облпотребсоюзу. Кроме того, суд исходил из того, что строительство спорного объекта велось в 1956 - 1957 г., тогда как строительство помещений за счет 5- и 7-процентных отчислений, согласно Постановлению Совета Министров СССР от 14.03.1957 N 270, началось в 1958 г.; при этом вышеназванным решением установлено, что спорный объект построен за счет средств заявителя, доказательств, подтверждающих строительство спорного объекта за счет 5- и 7-процентных отчислений заинтересованным лицом не представлено, не доказан факт принадлежности имущества к муниципальной собственности.

---

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: постановление кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Уральского округа по делу N А60-6247/2001-С3 принято 13.07.2005, а не 13.05.2005.

---

Поскольку постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2005 решение от 10.10.2001 по делу N А60-6247/2001-С3 отменено, Администрация г. Екатеринбурга обратилась в арбитражный суд с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

В силу ст. 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам принятый им и вступивший в законную силу судебный акт.

Вновь открывшиеся обстоятельства - это юридические факты, которые являются основанием для возникновения, изменения или прекращения правоотношений для лиц, участвующих в деле. При этом вновь открывшиеся обстоятельства, которые могут быть основанием для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта. Вопрос о существенности вновь открывшихся обстоятельств разрешает арбитражный суд, на рассмотрение которого поступает соответствующее заявление (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда N 17 от 15.10.1998).

Перечень оснований для такого пересмотра указан в ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и является исчерпывающим.

В соответствии с п. 4 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа.

Такой пересмотр может быть произведен в случае, когда отмененные акты действительно положены в основу ранее вынесенного судебного акта арбитражного суда.

Как было установлено выше, выводы суда первой инстанции о нарушении оспариваемым актом прав и законных интересов Свердловского Облпотребсоюза, в связи с его несоответствием закону или иному нормативному правовому акту, основаны только на оценке решения Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2001 по делу N А60-6247/2001-С3.

Установленный вышеназванным судебным актом факт принадлежности спорного объекта заявителю послужил основанием для признания недействительным постановления Главы г. Екатеринбурга N 116 от 11.02.2004 "Об утверждении объектов жилищного и нежилого фонда, составляющих муниципальную собственность" в части внесения в перечень муниципальной собственности нежилого помещения площадью 28,5 кв. м, расположенного по адресу: ул. Садовая, 3а. Иных обстоятельств, связанных с предметом спора, судом не установлено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2005 указанный судебный акт отменен, заявление Свердловского Облпотребсоюза об установлении юридического факта владения строением на праве собственности оставлено без рассмотрения, поскольку при рассмотрении дела выяснилось, что имеется спор о праве.

Между тем, вопрос о наличии или отсутствии прав у заявителя на спорный объект (здание общежития) имеет существенное значение для настоящего дела.

Арбитражный суд, установив при рассмотрении дела, что решение, положенное в основу ранее вынесенного судебного акта арбитражного суда, впоследствии отменено, рассматривает данное обстоятельство как вновь открывшееся.

---

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду пункт 4 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а пункт 6.

В связи с изложенным и на основании п. 6 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции от 18.10.2005 об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 269, 271, п. 4 ч. 1 ст. 270, ст. 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 18.10.2005 отменить. Заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворить. Направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Возвратить Антипичевой Ирине Витальевне из федерального бюджета госпошлину в сумме 50 руб., уплаченную по квитанции от 18.11.2005.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий  
ПРИСУХИНА Н.Н.

Судьи  
ОКУЛОВА В.В.  
ВАГИНА Т.М.

---