

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 июля 2005 года Дело N Ф09-1352/01-СЗ

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе председательствующего Черкасской Г.Н., судей Купреенкова В.А., Макарова В.Н. на основании определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 N 751/04 о передаче дела на рассмотрение в арбитражный суд кассационной инстанции рассмотрел в судебном заседании заявление гражданина Бояринцева Валерия Викторовича о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2001 по делу N А60-6247/01-СЗ.

В судебном заседании принял участие представитель заявителя - Ключке С.Л. (доверенность от 17.01.2005).

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Свердловский областной союз потребительских обществ (далее - Свердловский облпотребсоюз) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об установлении юридического факта владения на праве собственности строением, расположенным по адресу: г. Екатеринбург, ул. Садовая, д. 3, литера А.

Определением суда первой инстанции от 20.04.2001 (судья Бакланов П.М.) заявление оставлено без рассмотрения.

В порядке апелляционного производства определение не обжаловалось.

Постановлением суда кассационной инстанции от 15.08.2001 (судьи Кузнецов Г.В., Молчанова Т.Н., Мальцева Т.С.) определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

Решением суда первой инстанции от 10.10.2001 (судья Кесикопулос Л.Я.) заявленные требования удовлетворены, установлен юридический факт владения строением на праве собственности.

Определением суда первой инстанции от 24.01.2005 (резюлютивная часть от 17.01.2005; судья Пшеничникова И.В.) в удовлетворении заявления Антипичевой И.В. о пересмотре оспариваемого решения по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.04.2005 (судьи Лиходумова С.Н., Шулепова Т.И., Анисимов Л.А.) определение оставлено без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 N 751/04 дело с заявлением гражданина Бояринцева В.В. о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 10.10.2001 Арбитражного суда Свердловской области направлено на рассмотрение Федерального арбитражного суда Уральского округа для проверки правильности применения норм права в порядке кассационного производства.

В заявлении Бояринцев В.В. просит решение суда первой инстанции от 10.10.2001 отменить как незаконное и необоснованное, поскольку оно затрагивает права жильцов, не привлеченных к участию в деле, препятствует оформлению их прав на данное помещение; в удовлетворении заявления об установлении юридического факта владения строением на праве собственности просит отказать.

Законность судебного акта проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на основании доводов, изложенных в заявлении.

Как следует из материалов дела, Свердловский облпотребсоюз обратился с заявлением об установлении юридического факта владения строением, расположенным по адресу: г. Екатеринбург, ул. Садовая, д. 3, литера А, на праве собственности в связи с необходимостью государственной регистрации права собственности на строение и отсутствием иной возможности получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие данный факт.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт нахождения спорного помещения в собственности Свердловского облпотребсоюза подтвержден материалами дела, иная возможность получить либо восстановить документы, удостоверяющие данный юридический факт, отсутствует.

Согласно ч. 1 ст. 219 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражные суды принимают к своему производству и рассматривают заявления об установлении юридических фактов при наличии в совокупности следующих условий: этот факт

порождает юридические последствия; установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду; заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить документы, удостоверяющие юридический факт; действующим законодательством не предусмотрен иной порядок его установления.

В соответствии с ч. 3 ст. 148 указанного кодекса арбитражный суд оставляет заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, без рассмотрения, если после его принятия к производству выяснится, что возник спор о праве.

В ходе рассмотрения дела гражданин Бояринцев В.В., не привлекавшийся судом первой инстанции к участию в деле в качестве заинтересованного лица, заявил о том, что установление юридического факта владения строением на праве собственности Свердловским облпотребсоюзом затрагивает права лиц, проживающих в нем.

Таким образом, поскольку при рассмотрении дела выяснилось, что имеется спор о праве, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а заявление - оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение суда первой инстанции от 10.10.2001 Арбитражного суда Свердловской области по делу N А60-6247/01-СЗ отменить, заявление Свердловского областного союза потребительских обществ об установлении юридического факта владения строением на праве собственности оставить без рассмотрения.

Председательствующий  
ЧЕРКАССКАЯ Г.Н.

Судьи  
КУПРЕЕНКОВ В.А.  
МАКАРОВ В.Н.

---